

# КИТАЙ И РОССИЯ

---

---

ORCID: 0000-0003-4372-6517

*А. А. Астайкин\**

## **«Не успеха бо исполчитися противу имъ»: князя Руси, половцы и монголы в походе и битве на реках Калках (1223 г.)**

**Аннотация.** В статье рассматриваются события апреля–июня 1223 г. На основе широкого круга исторических источников и литературы автор представляет собственную оригинальную точку зрения относительно этих событий. По его мнению, это была тщательно подготовленная военная кампания монголов, а не случайное поражение князей Южной Руси и половцев после многодневного успешного преследования. Даже само сражение не может считаться «правильным». Реконструкция событий осуществлена на основе объединения и взаимной проверки географических и хронологических данных источников. В исследовании подробно освещается положение противоборствующих лагерей, анализируются причины поражения русско-половецких войск.

**Ключевые слова:** битва на реках Калках, 1223 г., русское войско, Джэбэ, Субэдэй, кыпчаки (половцы), монголы

---

\* *Астайкин Андрей Анатольевич*, независимый исследователь (Москва), [astaykin.andrey@yandex.ru](mailto:astaykin.andrey@yandex.ru)

© Астайкин А. А., 2023; © ФГБУН ИВ РАН 2023

*Andrey A. Astaykin\**

**«They Did Not Have Time to Prepare for the Battle»:  
Princes of Rus', the Polovtsians and the Mongols  
in the Campaign and the Battle on the Kalka Rivers, 1223 AD**

**Abstract.** The article deals with the events of April–June 1223 on the basis of a wide range of historical sources and literature. The author presents his original perspective on those events. In his opinion, it was a well prepared Mongol military campaign, not an accidental defeat of princes of Southern Rus' and the Polovtsians after the many days of pursuit. The battle itself cannot be seen regular. Reconstruction of events is based on combining and verifying various sources of geographical and historical information. The study explores the position of the opposing camps and thoroughly analyzes the causes of the defeat of Russian-Polovtsians troops.

**Keywords:** Battle on the Kalka Rivers, 1223, Russian army, Jebe, Subedei, Kipchaks (Polovtsians), Mongols

Свой взгляд на события апреля–июня 1223 г., итогом которых стало тяжёлое поражение русских и половецких (кыпчакских) войск от монгольского отряда на «реках Калках», мне приходилось излагать неоднократно, в виде как текстов, так и исторических карт-реконструкций<sup>1</sup>, но только в форме окончательных выводов и без подробного обоснования. В основе этих материалов лежит дипломная работа «Битва на реке Калке», защищённая на истфаке МГУ в 1991 г., рекомендованная к печати, в силу ряда причин не опубликованная, но, как представляется, в аналитической своей части не потерявшая интереса до сегодняшнего дня.

Наиболее важными для темы источниками являются: из русских – самое раннее и важнейшее сообщение Новгородской I летописи старшего извода (вторая половина XIII в.); рассказ сложного состава, восходящий к записи очевидца из Ипатьевской летописи,

---

\* *Astaykin Andrey Anatolyevich*, Independent Researcher (Moscow), astaykin.andrey@yandex.ru

<sup>1</sup> [Астайкин 1993, с. 100–103; Астайкин 1996, с. 445–455; Астайкин 2006 а, с. 219; Астайкин 2006 б, с. 279; Астайкин 2008, с. 236–237; Астайкин 2011, с. 498–499; Астайкин 2012 а, с. 398; Астайкин 2012 б, с. 6–37; Астайкин 2012 в, с. 2–18; Астайкин 2016].

и – в меньшей степени – статья о битве из Лаврентьевской летописи<sup>2</sup>. Известия поздних русских летописей необходимо использовать осторожно; первоначальная информация о событиях там зачастую искажена, а некоторые из сообщаемых сюжетов – о гибели богатырей, о ратных подвигах Александра Поповича – имеют поздний фольклорный характер и явно недостоверны. Эти слова в полной мере относятся и к рассказу о битве на Калке у В. Н. Татищева (1686–1750)<sup>3</sup>, который изобилует ошибками и, как кажется, представляет собой переложенный на современный автору язык вариант одного из списков Воскресенской летописи (возможно – Алатырского. В обоих текстах принципиальное изложение событий и очередность передачи отрывков полностью совпадают) с добавлением этнонимов из Никоновской летописи и цифр численности войск неясного (возможно – авторского) происхождения. Наиболее характерной особенностью всех без исключения русских источников, как это будет показано ниже, является описание событий в более выгодном для проигравшей стороны свете. Из арабоязычных восточных источников в первую очередь заслуживает упоминания «Ал-Камил фи-т-г’арих» Ибн ал-Асира (1160–1233 или 1234)<sup>4</sup>, персоязычных – «Джами’ат-таварих» Рашид ад-Дина (около 1247–1318)<sup>5</sup>. Важнейший источник, составленный на китайском языке, – это «Юань ши» 元史 («История Юань»); точнее – фрагменты биографий Субэдэя (1176–1248)<sup>6</sup> и Исмаила (?–1255)<sup>7</sup> в ней [Юань ши 2009, с. 228, 223]. Из западноевропейских латинских текстов наибольший

<sup>2</sup> [ПСРЛ, т. III 2000, с. 61–63; ПСРЛ, т. II, стб. 740–745; ПСРЛ, т. I, стб. 445–447].

<sup>3</sup> [Татищев 1995, с. 215–218]. Василий Никитич Татищев – российский историк и крупный администратор (оренбургский и астраханский губернатор), автор первого многотомного труда по истории России.

<sup>4</sup> Исламский историк курдского происхождения, современник и очевидец многих описанных им событий.

<sup>5</sup> [Из летописи Ибн ал-Асира 2003, с. 26–27; Рашид ад-Ди 2001 б, с. 229]. Рашид ад-Дин Фазлуллах ибн Абу-ль-Хайр Али Хамадани – персидский учёный-энциклопедист и государственный деятель, первый визирь государства Ильханов при Олджейту (1304–1316). Руководитель коллектива историков по созданию названного труда.

<sup>6</sup> Самый известный монгольский полководец эпохи Чингис-хана, по происхождению – сын кузнеца из племени урянкат.

<sup>7</sup> Полководец и государственный деятель Монгольской империи, родом, вероятно, из тюркоязычного племени токуз-гузов Семиречья.

интерес представляет “*Hystoria Tartarorum*” брата Цезаря де Бридиа<sup>8</sup>, русский перевод которой относительно недавно введён в научный оборот [Де Бридиа 2002, с. 235–240].

Интересующие нас события начались в ходе войны монголов против хорезмшаха Мухаммеда (1169–1220 или 1221)<sup>9</sup>. После падения Самарканда 17 марта 1220 г. Чингис-хан (1155 или 1162–1227)<sup>10</sup> сформировал особый отряд во главе с лучшими степными полководцами – темником Джэбэ-нойоном (ок. 1165 – ок. 1224)<sup>11</sup> и тысячником Субэдэй-баатуром, возглавившим авангард отряда<sup>12</sup>. Позже к двум туменам добавился третий – корпус Тукучара/Тугачара (?–1220)<sup>13</sup>. По приказу каана полководцы должны были сначала преследовать бегущего Мухаммеда, «где бы он ни был, даже если он уцепился за небеса» [Ибн ал-Асир 2006, с. 355], а затем – примерно наказать кыпчаков за их гостеприимство к меркитам в 1218 г.<sup>14</sup>

Пройдя по Ирану, Ираку и Азербайджану, разгромив армию грузин, монголы пересекли Дербентский проход на западном побережье Каспия<sup>15</sup>, а затем поодиночке разгромили войска алан

---

<sup>8</sup> Монах-францисканец середины XIII в. из Польши или Силезии. Никаких подробностей о нём не известно, даже имя его – предположение.

<sup>9</sup> Ала ад-Дуниа ва-д-Дин Абу-л-Фатх Мухаммад ибн Текеш из огузского рода Бекдили, правитель государства Хорезмшахов со столицами в Гурганже и Самарканде в 1200–1220 гг. Личный враг Чингис-хана.

<sup>10</sup> Подлинное имя – Тэмуджин. Происходил из рода Борджигин монгольской ветви нирунов. Основатель самого крупного континентального государства в истории человечества – Монгольской империи. Выдающийся полководец и государственный реформатор, создатель новых законов.

<sup>11</sup> Простолюдин из племени йисут. Имя дано Чингис-ханом и обозначает «стрела»; подлинное имя – Чжиргоадай/Хиркутай.

<sup>12</sup> [Сокровенное сказание 2002, с. 88–89, 102, 107, 113; Рашид ад-Дин 2001 а, с. 159–160, 181, 194–195; Рашид ад-Дин 2001 б, с. 67, 90, 165, 177–179, 207–214, 220, 225–229, 255–256, 272; Юань ши 2009, с. 225–233, 241–242; Кычанов 1995, с. 90]. Главой похода «Юань ши» считает именно Субэдэя [Юань ши с. 227–228, 241–242], Рашид ад-Дин сообщает, что начальствовал в походе Джэбэ [Рашид ад-Дин, 2001 а, с. 194].

<sup>13</sup> Монгольский полководец, зять Чингис-хана. Происхождение его неизвестно. Убит под стенами Нишапура в ноябре 1220 г.

<sup>14</sup> [Юань ши с. 228]. Меркиты – монголоязычное племя Юго-Западного Забайкалья и Северной Монголии, кровные враги монголов в конце XII – начале XIII века. Разгромлены и были включены в состав Монгольской империи.

<sup>15</sup> [Из летописи Ибн ал-Асира 2003, с. 17–27; Ибн ал-Асир 2006, с. 346, 355–356, 358–360, 369; Из «Истории завоевателя мира» Джувейни 2003, с. 257; Чингисхан.

и предкавказского кыпчакского объединения во главе с ханом Юрием Кончаковичем (?–1222)<sup>16</sup> в конце 1222 г. По свидетельству Ипатьевской летописи, **«приде неслыханая рать, безбожнии Моавитяне, рекомыи Татаръве придоша на землю Половецъ-кою. Половецемъ же ставшимъ. Юрьи Кончакович бе болише vsихъ Половецъ. не може стати противоу лицу их бегающе же емоу. и мнози избъени быша. до реки Днепра»**<sup>17</sup>. Затем Джэбэ и Субэдэй зазимовали на половецких землях, а в январе 1223 г. совершили рейд в Крым, где захватили город Судак [Антонин 1863, с. 601] (вопрос, как монголы достигли города – по суше через Перекоп или по льду Керченского пролива, разрешению не поддаётся).

Как сообщает Новгородская I летопись, татары далее **«придоша всю страну Куманьску и придоша близъ Руси, идеже зоветься валъ Половчъскы»**<sup>18</sup>. Вероятно, в конце 1222 или в начале 1223 г. в Галич к князю Мстиславу Удатному (?–1228)<sup>19</sup> прибыл половецкий хан Котян (?–1240 или 1241)<sup>20</sup> с известием о появ-

---

История завоевателя, 2004, с. 96–99 (сверено с Juvaini, 1958, p. 142–149); Рашид ад-Дин 2001 а, с. 194–195; Рашид ад-Дин 2001 б, с. 208–214; Рашид ад-Дин 2003, с. 402–405; Киракос Гандзакети 1978, с. 137–138; Шихаб ан-Насави 1996, с. 84, 86–87, 92–93, 110–112; Щавелева 2004, с. 359–360; Dlugossii 1973, 215–216].

<sup>16</sup> Половецкий хан, сын хана Кончака. До 1222 г. – предводитель предкавказского половецкого объединения.

<sup>17</sup> «Пришла неслыханная рать на Половецкую землю, безбожные моавитяне, называемые татарами. Половцы же выступили против них. Юрий Кончакович был самым старшим из половцев, не смог оказать им сопротивления и бежал. И многие были убиты (в бегстве) до Днепра» [ПСРЛ, т. II, стб. 740]. Перевод с древнерусского здесь и далее мой. – А.А.

<sup>18</sup> «Прошли всю страну Куманскую и пришли близ Руси (к месту, которое) называется Половецким валом» [ПСРЛ, т. III, с. 62; ПСРЛ, т. I, стб. 446].

<sup>19</sup> То есть «Удачливому», именно так его называет Ипатьевская летопись в сообщении о смерти [ПСРЛ, т. II, стб. 752]. Часто встречающийся вариант прозвища князя «Удалой» – устойчивая историографическая неточность. Происходил из смоленской княжеской ветви Ростиславичей, княжил в Новгороде и Галиче. Участник многочисленных войн, лучший полководец на Руси в начале XIII века, победитель в Липицкой битве 1216 года.

<sup>20</sup> [ПСРЛ, т. II, стб. 717, 746–747, 761, 771; ПСРЛ, т. III, с. 62, 265; ПСРЛ, т. I, стб. 504]. Котян Сутоевич – хан приднепровского объединения Дурут, тесть галицкого князя Мстислава Мстиславича Удатного. Об участии хана в битве на Калках нельзя сказать ничего определённого. В 1237 г. бежал с 40-тысячной ордой в Венгрию. В 1240 или в 1241 г. казнён по подозрению в государственной измене.

лении народа «татар». Он богато одарил князя и предупредил его: «Нашу землю днесь отъяли, а ваша заутро взята будеть»<sup>21</sup>. Мстислав серьёзно отнёсся к этому известию и призвал русских князей собраться в Киеве на общий съезд.

Это событие должно было произойти в середине или второй половине марта 1223 г.<sup>22</sup>

В съезде приняли участие все наиболее значительные русские князья, за исключением Юрия Всеволодовича Владимирского, – Мстислав Романович Киевский (1156 или 1162?–1223)<sup>23</sup>, Мстислав Святославич Черниговский (?–1223)<sup>24</sup>, галицкий князь Мстислав Мстиславич Удатный, второстепенные – сын киевского князя Всеволод Мстиславич (?–1249)<sup>25</sup>, Михаил Всеволодович (1179–1246)<sup>26</sup>,

---

<sup>21</sup> «Нашу землю сегодня отняли, а ваша завтра взята будет» [ПСРЛ, т. III, с. 62].

<sup>22</sup> Сообщение Ипатьевской летописи о княжеском съезде помещено в самом начале статьи 6732 ультрамартовского года «от сотворения мира», который соответствует 15.03.1223–14.03.1224 январского года «от Рождества Христова». Год события (1223) и ультрамартовский счёт Ипатьевской, как и Новгородской I летописей, устанавливаются благодаря сообщению в Лаврентьевской летописи, где под одной статьёй 6731 г. объединены рассказы о битве на Калке и появлении «звезды на западе», то есть кометы Галлея, наблюдавшейся на Руси в сентябре 1222 г. [Субботина, 1910, с. 133–134; Святский, 1915, с. 132–133; Куник, 1854, с. 760–761] Счёт годов, таким образом, в Лаврентьевской – сентябрьский, а статья 6731 года в ней соответствует хронологическому отрезку с 01.09.1222 по 31.08.1223 г. от Р. X.

К 1223 году все события относит и Ибн ал-Асир (620 г. х., то есть с 04.02.1223 по 23.01.1224 гг.) [Из летописи Ибн ал-Асира 2003, с. 27].

Из новейших работ следует указать на попытку хоть и аргументированно, но излишне усложнённого и потому малоубедительного анализа по датировке событий на Калке у С. В. Цыба [Цыб 2008, с. 217–222; Цыб 2009, с. 240–244]. Показательно, что доказательством года события – 1226 г. – автору служат только собственные умозаключения, а для доказательства даты сражения (16 июля) он ссылается на единственное упоминание в Синодальном списке поздней Типографской летописи.

<sup>23</sup> Князь Псковский, Белгородский и Смоленский. Великий Киевский князь с 1214 г. Имел прозвище «Добрый». Дожил до преклонных лет, убит после трёхдневной обороны своего лагеря на «первой» реке Калке.

<sup>24</sup> Князь Козельский и Черниговский. Погиб при отступлении с поля битвы 1223 г.

<sup>25</sup> Сын Мстислава Романовича Киевского. Князь Пскова, Новгорода, Смоленска. В битве на Калках не участвовал.

<sup>26</sup> Сын черниговского и киевского князя Всеволода Святославича Черного, в 1223 г. княжил в Переяславле-Русском. После битвы на Калках, в которой не участвовал, – князь Новгорода, Чернигова, Галича и Киева. Был казнён в Золотой Орде за отказ поклониться языческим идолам, причислен к лику святых.

Данило Романович Волынский (1201 или 1202–1264)<sup>27</sup>, многие другие, в том числе и половцы, причём **«тогда же великыи кн[я]зъ Половецкыи кр[е]стися Басты»**<sup>28</sup>. Котян обратился к русским участникам совета с такими словами: **«Аще не поможета намъ. мы ныне исечени быхомъ. а вы наутрее исечени боудете»**<sup>29</sup> и подкрепил их многочисленными дарами скотом и рабынями. Котяна поддержал галицкий князь, доводы которого звучали убедительно: **«Оже мы, братье, симъ не поможемъ, ть си имуть придатися к нимъ, ть онемъ больши будеть сила»**<sup>30</sup>.

Следует думать, что на съезде было принято решение о военном походе против степняков за пределы Русской земли, оговорены сроки выдвижения дружин из волостей и установлены общие место и время сбора – на Пасху у города Заруба<sup>31</sup>. Возможно, конечной точкой похода было названо местечко Олешье в низовьях Днепра<sup>32</sup>.

Для оповещения о сборе войск в русские города были разосланы гонцы. Один из них отправился во Владимир к Юрию Все-

---

<sup>27</sup> Человек непростой судьбы. В начале жизни – князь-изгнанник, борец со своевольным боярством, затем самостоятельный политик, союзник и зять Мстислава Мстиславича Удатного. Последовательно княжил во Владимире-Волынском, Галиче и Киеве. В конце жизни принял королевский титул.

<sup>28</sup> «Тогда же великий князь половецкий крестился Басты» [ПСРЛ, т. II, стб. 741]. Этот владетель упоминается в русском летописании только в этом эпизоде.

<sup>29</sup> «Если не поможете нам, то нас сегодня победили, а вас победят (завтра) утром» [ПСРЛ, т. II, стб. 740–741].

<sup>30</sup> «Если мы, братья(–Рюриковичи), не поможем половцам, то они присоединятся к татарам и станут те сильнее» [ПСРЛ, т. III, с. 62].

<sup>31</sup> Располагался в 2 км к северу от бывшего с. Зарубинцы на правом берегу Днепра, чуть более 80 км ниже Киева, Черкасская область Украины [Беляшевский 1889, с. 210–213; Лебединцев 1889, с. 213–217; Беляшевский 1918, с. 200–201; Куза 1996, с. 174]. Город защищал стратегически важную днепровскую переправу у устья Трубежа, ныне – затоплен водами Каневского водохранилища.

<sup>32</sup> Видимо, только так можно объяснить не вполне уместное упоминание пункта в тексте Новгородской I летописи: после убийства монгольских послов русские князья «поидоша противу имъ; и не дошьдъше Олшья, и стаха на Днепре. И прислаша к нимъ второе послы Татари...» («пошли против них и остановились на Днепре, не дойдя Олешья. И прислали к ним второе посольство татары» [ПСРЛ, т. III, с. 62]). Олешье – хорошо известный и важный порт, ревностно оберегался великими киевскими князьями. [ПСРЛ, т. II, стб. 196, 465, 505, 522, 735; ПСРЛ, т. I, стб. 205, 340].

володовичу (1188–1238)<sup>33</sup>; по приказу последнего выступил его племянник, ростовский князь Василько Константинович (1208–1238)<sup>34</sup>. Он успел дойти лишь до Чернигова, где и узнал о полном разгроме русских сил [ПСРЛ, т. I, стб. 446–447].

Договорившись о совместных действиях, князья разъехались по своим землям и, как замечает новгородский летописец, **«начаша вои призраивати, кождо свою власть»**<sup>35</sup>.

Выдвижение войск к месту сбора следует датировать апрелем. В начале месяца первыми выступили галичане, волынцы и так называемые «выгонцы галицкие»<sup>36</sup>, в середине – смоляне. К концу месяца это сделали и остальные русские князья. Пасха в 6731/1223 году приходилась на воскресенье 23 апреля; вероятно, на следующий же день Киев покинула и дружина Мстислава Романовича.

Основные русские силы собрались у Заруба примерно 24–26 апреля. Это 16 князей: Мстислав Романович, зять Мстислава князь Андрей (?–1223)<sup>37</sup>, Александр Дубровецкий (?–1223)<sup>38</sup>, Мстислав Святославич с сыном (?–1223)<sup>39</sup>, Олег Игоревич Курский (?–после 1228)<sup>40</sup>, путивльский (?–?) и трубчевский князья (?–после 1232?)<sup>41</sup>,

---

<sup>33</sup> Четвёртый (любимый?) сын Всеволода Большое Гнездо. Великий князь Владимирский с 1212 г., повторно – с 1218 г. Крупный государственный деятель своего времени. Обезглавлен в битве на реке Сить, канонизирован Русской православной церковью.

<sup>34</sup> Сын Константина Всеволодовича, внук Всеволода Большое Гнездо. Ростовский князь. Погиб в монгольском плену после битвы на р. Сить, причислен к лику святых.

<sup>35</sup> «Начали собирать воинов, каждый в своём владении» [ПСРЛ, т. III, с. 62].

<sup>36</sup> То есть бояре и их родственники, изгнанные из Галицкого княжества. Селились в Северном Причерноморье и междуречье Днестра и Дуная.

<sup>37</sup> Упоминается только в «Повести о битве на Калке». Предположительно, князь Туровский.

<sup>38</sup> Никаких подробностей об этом малозначительном князе не известно. Княжил, видимо, в Турово-Пинской земле.

<sup>39</sup> Князь погиб в битве. Точно не известно даже его имя (Юрий или Дмитрий).

<sup>40</sup> Потомок князя Олега Святославича, в 1223 г. – второй по значению среди черниговских князей [Зайцев 1975, с. 114; Зайцев 2009, с. 120]. В сражении выжил.

<sup>41</sup> О путивльском князе ничего не известно, он упоминается только в связи с событиями не реках Калках 1223 г. Трубчевского князя, возможно, звали Святославом Всеволодовичем.



Владимир Рюрикович (1187–1239)<sup>42</sup>, Мстислав Мстиславич, Данило Романович, Мстислав Ярославич Немой (?–1225 или 1226)<sup>43</sup>, Изяслав Ингваревич (?–1223)<sup>44</sup>, Святослав Яневский (или Каневский, ?–1223)<sup>45</sup>, Святослав Рюрикович Шумский (?–1223)<sup>46</sup> и Юрий Несвижский (?–1223)<sup>47</sup> с полками из Киева, Чернигова, Смоленска, Галича, Владимира-Волынского, Луцка и других городов. К князьям Руси присоединились половецкие и – возможно – черноклобуцкие<sup>48</sup> контингенты. Численность союзников составила примерно 15–20, может быть – 25–30 тыс. человек, что позволяет хоть и предположительно, но с большой долей вероятности считать поход к Калкам *крупнейшим совместным военным предприятием князей за всю домонгольскую историю Руси*<sup>49</sup>.

Сразу же необходимо сделать оговорку: названная выше цифра – условная, *вопрос о количестве обеих армий, участвовавших в событиях 1223 г., окончательному разрешению не поддаётся*. Причиной тому – полная разногласия источников. Так, относительно численности русских имеем данные от 400 или 500 воинов из Смоленска на Зарубском броде и 1 тыс. человек, с которыми

---

<sup>42</sup> Происходил из смоленской ветви Ростиславичей. Князь Переяславский и Смоленский. Великий князь Киевский с 1223 и с 1235 гг. Незадолго до смерти попал в плен к половцам, но сумел выкупиться.

<sup>43</sup> Князь Пересопницкий, Галицкий и Луцкий. В битве уцелел.

<sup>44</sup> Княжил в Дорогобуже или на Волыни. Убит в битве 1223 г.

<sup>45</sup> Подробностей об этом князе не сохранилось. Погиб в битве. Назван «Яневским» в Новгородской I летописи как в старшем, так и младшем изводе [ПСРЛ, т. III, с. 63, 267]. Русские летописи XVI–XVII вв. говорят о нём как о князе киевском, что явная ошибка, или же каневском [ПСРЛ, т. VII, с. 132; ПСРЛ, т. X, с. 92; ПСРЛ, т. XXIII, с. 71; ПСРЛ, т. XXIV, с. 90; ПСРЛ, т. XXV, с. 12; Татищев, 1995, с. 218] Возможно, под именем Святослава Ольговича Киевского Густынская летопись имеет в виду именно его [ПСРЛ, т. XL, с. 116].

<sup>46</sup> Видимо, потомок Ингваря Ярославича, хотя Густынская летопись называет его «Руриковичем» [ПСРЛ, т. XL, с. 116]. Шумск, где он княжил, – удельный центр Владимир-Волынского княжества.

<sup>47</sup> Владел мелким уделом в Туровской волости, погиб в битве.

<sup>48</sup> «Чёрные клобуки» – кочевники-федераты, защитники южных границ Руси.

<sup>49</sup> Обычный состав единолично воюющей княжеской дружины в рассматриваемое время и веком ранее – 300, 500, редко – одна тысяча бойцов. В данном случае имеем полное основание говорить о крупных масштабах события. Излишне напоминать, что создание и поддержание в боеспособном состоянии княжеско-половецкой союзной коалиции как в организационном, так и в материальном плане – задача почти невыполнимая. Текст выделяется мной. – А.А.

Мстислав Галицкий переправился на Протолчах<sup>50</sup>, до общих потерь более 100 тыс., 160 тыс., 300 тыс. и даже 600 тыс. человек<sup>51</sup>.

Численность монгольского отряда, по данным письменных источников, составляла: в Центральной Азии 20 или 30 тыс. человек<sup>52</sup>, на Кавказе – 20 или же 120 тыс. человек<sup>53</sup>, причём, как утверждается в письме царицы Русудан римскому папе Гонорию III, 25 тыс. монголов там было уничтожено, остальные изгнаны [Патканов 1874, с. 111–112], а после поражения в Волжской Булгарии – 4 тыс. [Ибн ал-Асир 2003, с. 27].

Численность половецких сил не известна, только В. Н. Татищев [Татищев 1995, с. 216] сообщает об обещанном 50-тысячном половецком контингенте; информация эта проверке не поддаётся. Неизвестен качественный состав русской армии (использовались ли в 1223 г. только профессиональные воины<sup>54</sup> или и вспомогательные контингенты тоже – коноводы, возчики припасов и оружия на повозках, обслуга ладей, повара и пр.), нет данных о потерях монголов до калкских событий и способе пополнения этих потерь<sup>55</sup>. *Поэтому любые заключения о размере войск противников можно делать только на основании косвенных свидетельств и только очень приблизительно.*

В этом смысле уместно будет напомнить известное замечание Джованни Плано Карпини (около 1182–1252)<sup>56</sup> о тактике ведения

---

<sup>50</sup> [ПСРЛ, т. III, с. 63; ПСРЛ, т. VI, вып. 1, стб. 278; ПСРЛ, т. VII, с. 130; ПСРЛ, т. XXIII, с. 70; ПСРЛ, т. XXIV, с. 89].

<sup>51</sup> [Генрих Латвийский 1938, с. 210; Краткий летописец, л. 66об.; Паус, с. 157; Летописец русский, л. 155].

<sup>52</sup> [Из летописи Ибн ал-Асира 2003, с. 17; Чингисхан. История завоевателя 2004, с. 96; Рашид ад-Дин, 2001 б, с. 209].

<sup>53</sup> [Патканов 1873, с. 2; Картлис цховреба 1859, с. 163].

<sup>54</sup> Можем определённо говорить о том, что войска из Галича, Владимира-Волынского, Курска, Путивля и Трубчевска «придоша коньми», т. е. состояли только из конных дружинников.

<sup>55</sup> Так, известно, что некто Аймаур из рода канглы участвовал в походе Субэдэя и Джэбэ против кыпчаков в 1223 г. [Юань ши 2009, с. 244, прим. 648]. То есть можно допустить, что потери восполнялись. Каким именно образом и в каких количествах – вопрос открытый.

<sup>56</sup> Итальянский монах-францисканец. Первым из европейцев посетил Монгольскую империю (1245–1247) и оставил описание своего путешествия со множеством ценнейших наблюдений.

военных действий у монголов: «и если они видят, что не могут их (своих врагов. – А.А.) победить, то отступают вспять к своим, и это они делают ради обмана, чтобы враги преследовали их до тех мест, где они устроили засаду; и, если враги преследуют их до вышеупомянутой засады, они окружают их и таким образом ранят и убивают. Точно так же, если они видят, что против них имеется большое войско, они иногда отходят от него на один или два дня пути ... А если они видят, что не могут сделать и этого, то *отступают назад на десять или на двенадцать дней пути*. Иногда также они пребывают в безопасном месте, пока войско их врагов не разделится, и тогда они приходят украдкой ... А если случайно противники удачно сражаются, то *татары устраивают им дорогу для бегства, и, как только те начнут бежать и отделяться друг от друга, они их преследуют и тогда, во время бегства, убивают больше, чем могут умертвить на войне*» [Плано Карпини 1997, с. 56]. Точность наблюдения Плано Карпини у историков сомнений никогда не вызывала [Кушкумбаев 2010, с. 10, 34–35], тактика поведения монголов в 1223 г. полностью соответствовала описанному выше, поэтому можем говорить о примерном равенстве сил сторон в этом конфликте, либо же о небольшом численном превосходстве русских и половцев.

Числовое выражение этого равенства – вопрос пока открытый. Думается, предлагаемые здесь условные цифры в 15–20 или же 25–30 тыс. человек со стороны союзников и 15–20 тыс. со стороны Джэбэ и Субэдэя *примерно* должны соответствовать информации источников.

Вернусь к Зарубской переправе. Согласно Ипатьевской летописи, **«оттоудоу же (из Киева) придоша м[е]с[я]ца априля. и придо к реце Днепроу ко островоу Варяжьскомоу и приеха тоу к нимъ. вся земля Половецкая. и Черньговцемъ приехавшимъ. и Кияномъ и Смолняномъ. инем странамъ. всянамъ по соухоу же Днепръ перешедшимъ. яко же покрыти воде быти от множества людии<sup>57</sup>. а Галичане и Вол[ы]нци. киждо со своими князьми. а Коуряне и Трубчяне и Поутивлици. и киждо**

---

<sup>57</sup> Два замечания: «всем нам» мог сказать только участник событий, либо же это было записано с его слов; слово «людии», как кажется, – ошибка, по логике рассказа здесь должно быть «лодеи» или «лодии».

**со своими князьями. придоша коньми...»<sup>58</sup>.** Этот фрагмент нуждается в комментариях. Брод у Заруба был проходим только для конницы, как об этом недвусмысленно сообщает Ипатьевская летопись в статье под 6659/1151 г.: Андрей «**Гюргевичъ же и Стославъ Всеволодичъ и Половци диции. прихаша к Зарубескому броду ... и тако видивше Половци сторожи Изяслави оже мало их есть. и тако въбредоша на не на конех за щиты и с копыи. и въ броняхъ якоже битися. и покрыша Днепръ от множества вои. а Русь переехаша в ладьяхъ»<sup>59</sup>.** К тому же на Днепре в конце апреля наблюдается паводок, т. е. затоплена левая, низкая сторона реки, изобилующая неудобными для похода притоками [Максимович 1901, с. 141]. Это позволяет заключить: *переход осуществлялся по составленным вместе ладьям с левого на правый, высокий берег реки; по нему же был совершён и поход союзников вдоль течения Днепра.*

Где-то в непосредственной близости от переправы, на так называемом «Варяжском» острове<sup>60</sup>, произошла встреча с «десятью мужами»<sup>61</sup> первого монгольского посольства. Летопись так передаёт речь послов: «**Се слышимъ оже идете противу насъ, послушавше Половць; а мы вашей земли не заяхомъ, ни городъ вашихъ, ни сель вашихъ, ни на васъ придохомъ, но придо-**

---

<sup>58</sup> «Оттуда же пришли в месяце апреле к Варяжскому острову на Днепре. И приехали туда к ним все силы Половецкой земли, черниговцы, киевляне, смоляне и из других земель. Все мы посуху переправились через Днепр, потому что вода была покрыта множеством ладей. А галичане и вольницы пришли со своими князьями, а куряне, трубочане и путивльцы со своими князьями пришли на конях» [ПСРЛ, т. II, стб. 741–742].

<sup>59</sup> Андрей «Юрьевич, Святослав Всеволодович и половцы дикие приехали к Зарубскому броду... И увидели половцы на другом берегу немногочисленную охрану (князя) Изяслава – вошли во брод на конях, со щитами, копьями и в доспехах, как обычно вступают в сражения, и скрылся Днепр от множества воинов. А русские переехали в ладьях» [ПСРЛ, т. II, стб. 425].

<sup>60</sup> В русских летописях этот остров упоминается только в связи с событиями 1223 г. Географически он тесно связан с зарубским бродом [ПСРЛ, т. VI, вып. 1, стб. 278], но точное его положение установить почти невозможно. Н. С. Арцыбашев полагал, что остров находится «против местечка Мижиричей, ... ниже его (Киева. – А.А.) к Зарубу, на карте не означено» [Арцыбашев 1838, с. 316, прим. 1987], а Л. А. Сердобольская делала предположение, что «существование острова Варяжского имело место где-то между Витичевым и Зарубом, т. е. примерно верстах в 60–70-ти от Киева на юго-восток по течению Днепра» [Сердобольская 1949, с. 215].

<sup>61</sup> [ПСРЛ, т. IV, ч. 1, с. 202; ПСРЛ, т. IV, ч. 2, вып. 1, с. 197; ПСРЛ, т. XV, стб. 27].

хомъ Богомъ пущени на холопы и на конюси свое на поганя Половче; а вы възмите с нами миръ; аже выбежать къ вамъ, а бийте их оттоле, а товары емлите к собе: занеже слышахомъ, яко и вамъ много зла створиша; того же дея и мы биемъ»<sup>62</sup>.

Здесь союзники совершили первую и самую важную ошибку – приказали умертвить послов. С этого момента в глазах Субэдэя и Джэбэ они должны были предстать в самом неприглядном свете. Источники хранят молчание о причинах и исполнителях этого злодейского акта, возможно, ими были жаждавшие мести за поражение кыпчаки (половцы)<sup>63</sup>.

В письменных источниках нет *ни одного* упоминания о намерении монголов вступить в войну с русскими в 1223 г., и потому инцидент с убийством парламентёров, видимо, всё же следует расценивать не только в качестве *casus belli* (формального повода к войне), но также и инцидента, делающего войну неизбежной.

После убийства послов союзники выступили в почти 400-километровый поход вниз по Днепру. Конные дружины должны были двигаться правым, высоким и удобным берегом реки, пехота (или же только провиант и оружие) – на ладьях. Движение продолжалось 17 дней<sup>64</sup> со средней скоростью около 22–23,5 км в сутки и примерно датируется 26/27 апреля – 12/13 мая.

Видимо, уже тогда в союзной армии обнаружались первые признаки разлада. Дело в том, что на Руси князья традиционно воевали в одиночку, полагаясь лишь на свои дружины, и очень редко – в составе объединённых сил. Для координации действий в таких условиях они должны были на особых советах вырабаты-

---

<sup>62</sup> «Слышали мы, что вы идете против нас, поверив половцам. А мы вашей земли не трогали, ни городов ваших, ни сёл ваших. Не на вас пришли, но, по Божьему повелению, пришли на холопов и конюхов своих, язычников-половцев. Заключите с нами мир, если побегут к вам половцы – бейте их, а богатства берите себе. Слышали мы, что и вам они много зла сделали, потому и мы с ними воюем» [ПСРЛ, т. III, с. 62].

<sup>63</sup> [Татищев 1995, с. 216; Карамзин 1988, стб. 143; Погодин с. 29; Пашуто 1968, с. 282; Черепнин 1977, с. 188–189; Греков, Шахмагонов 1986, с. 47].

<sup>64</sup> [ПСРЛ, т. IV, ч. 1, с. 202; ПСРЛ, т. XV, стб. 27; ПСРЛ, т. XVI, стб. 50; ПСРЛ, т. XLII, 2002, с. 111]. Мне не вполне понятно, почему Н. И. Щавелева полагает, что «в Новгородской IV (летописи) имеется не находящее соответствия в источниках (и даже им противоречащее) известие, что русские дружины двинулись к реке Калке 17 дней» [Щавелева 2004, с. 51]. Под этим движением недвусмысленно имеется в виду путь русской армии по Днепру от Заруба до встречи со вторым посольством.

вать решения, обязательные для всех, и неукоснительно им следовать, либо же подчиняться военному авторитету самого способного из своей среды. В 1223 г. такого не случилось. Номинальный глава похода – великий киевский князь Мстислав Романович, хотя и являлся старейшим Рюриковичем, был личностью маловыразительной и не годился для этой роли. По меткому замечанию М. С. Грушевского (1866–1934)<sup>65</sup>, Мстислав «не отличался ни выдающимися талантами, ни энергией, по крайней мере ни в чём особенном не обнаружил их, но пользовался доброй славой – суздальский летописец называет его «старым добрым князем» [Грушевский 1891, с. 275].

Роль военного вождя больше подошла бы галицкому князю Мстиславу. Он принадлежал к смоленской линии Ростиславичей и был сыном знаменитого Мстислава Ростиславича Храброго (около 1148 или 1152–1180)<sup>66</sup>. На момент событий князю было около 45–50 лет; всю свою жизнь он провёл в военных походах, отличался как несомненным полководческим дарованием, так и недюжинной физической силой, следовал неписаному кодексу рыцарской чести и был известен благородными поступками. Со многими участниками похода Мстислав Мстиславич состоял в близком родстве, а некоторые владетели, в том числе и двоюродный брат, киевский князь Мстислав Романович, были обязаны ему княжескими престолами<sup>67</sup>. Следует полагать, что роль «второго лица» в княжеской коалиции не могла устроить деятельного Мстислава. Он с самого начала военных действий повёл себя самостоятельно и, вероятно, уже в походе по Днепру заменил предводителя половцев своим доверенным лицом Яруном (Васильевичем?)<sup>68</sup>. 12–13 мая, когда союз-

---

<sup>65</sup> Украинский и советский историк, профессор Львовского и Киевского университетов. Один из идеологов автономии и независимости Малороссии (украинства).

<sup>66</sup> Новгородский князь, один из лучших русских полководцев второй половины XII века.

<sup>67</sup> [ПСРЛ, т. II, стб. 676–678, 697–698, 731–734, 736–739; ПСРЛ, т. I, стб. 429, 435, 439, 445; ПСРЛ, т. III, с. 51–60].

<sup>68</sup> Авторское предположение: неизвестно, кто привёл кыпчаков к Зарубу, но на Калках ими командовал славянин (?) Ярун. Он впервые упоминается Ипатьевской летописью в статье под 6721/1213 г. в качестве тысяцкого в Перемышле и сторонника Мстислава Удатного. В феврале 1215 г. успешно руководил обороной

ники должны были подходить к днепровским порогам (возможно, – на территории современного города Днепр), появилось второе монгольское посольство: **«А есте послушали Половчъ, а послы наша есте избили, а идете противу нас, то вы поидите; а мы васъ не заяли, да всемъ Богъ»**<sup>69</sup>. Де-факто такое обращение должно было означать официальное объявление войны; несмотря на это (или же благодаря этому), послы были отпущены невредимыми, а русские и половцы продолжили движение вниз по реке.

Между 13–15 мая они достигли острова Большая Хортица и Протолчьего брода<sup>70</sup>. Переправа находилась севернее острова, в черте современного г. Запорожье, и располагалась в самом узком месте Днепра. Яркое описание его в XVII в. оставил Гийом Левас-

---

Ржевы Володимировой на верхней Волге, отбился от численно превосходящих сил юрьев-польского князя Святослава Всеволодовича (1196–1252), затем отличился в стычке со сторожевым отрядом его старшего брата, Ярослава Всеволодовича (1190 или 1191–1246), под Тверью, участвовал в Липицкой битве 1216 г. [ПСРЛ, т. II, стб. 733; ПСРЛ, т. III, с. 55; ПСРЛ, т. VI, вып. 1, стб. 264] После 1223 г. в летописях упоминаний об этой фигуре нет. И в специальной, и в популярной литературе можно встретить утверждения, что Ярун был половцем и даже ханом [Разин, 1957, с. 217; Каратев, 1990, с. 68; Голыженков, 1994, с. 34]. До сих пор отсутствует внятное объяснение, по какой причине (из-за убийства монгольских послов?) и когда этот военачальник возглавил войско кочевников. Такое событие, разумеется, нельзя назвать рядовым, а восприятие его кыпчаками, видимо, должно было быть однозначным – как недоверие, унижение и оскорбление.

<sup>69</sup> «Если вы послушали половцев, перебили наших послов и идёте против нас – идите же. А мы вас не трогали, и рассудит нас Бог» [ПСРЛ, т. III, с. 62].

<sup>70</sup> Ранние сообщения Ипатьевской летописи позволяют локализовать эту важную днепровскую переправу очень точно. Так, в статье под 6611/1103 г. говорится: русские князья «поидоша на конихъ и в лодьяхъ. и приидоша ниже порогъ. и стаха въ протолчехъ. и в Хортичимъ острове. і вседоша на коне и пешьци из лодей выседаше. идоша в поле» («отправились на конях и в лодьях, и пришли ниже порогов, и остановились в Протолчах и на острове Хортица, сели на коней, а пехотинцы покинули ладьи, и пошли все в степь») [ПСРЛ, т. II, стб. 253], а в статье под 6698/1190 г. находим: русская конница «совокуписа с Черными Клобуки. и ехаша в борзе изъездомъ до Протолчи. и тоу заяша стада многа Половецкая. в лоузе в Днепрескомъ. а за Днепръ не лзе бы имъ ехати» («соединилась с черными клобуками и ехали все скоро изъездом до Протолчи, и здесь, в днепровской Луке, захватили многие половецкие стада, а за Днепр нельзя им было ехать») [ПСРЛ, т. II, стб. 671]. Как видно, Протолчи располагались в днепровской Луке, ниже порогов, но выше Хортицы [Середонин 1916, с. 159; Кудряшов 1948, с. 130–131], именно там, где византийский император Константин Багрянородный в своей известной книге «Об управлении империей» (905–959) располагал Краийскую переправу [Константин Багрянородный 1989, с. 49].

Уточнение делаю в связи с тем, что дословно фразу из сообщения Ипатьевской о движении «выгонцев» весной 1223 г., когда последние «придоша по Днепру

сер де Боплан (около 1595–1675)<sup>71</sup>: «[в этом месте] я видел, как поляки стреляли из лука с одного берега на другой и стрелы падали далее чем на сто шагов от противоположного берега. Именно здесь самая большая и наиболее удобная татарская переправа, так как тут русло имеет не более 150 шагов, берега очень доступны, а местность открыта, и татары совсем не боятся засад. Эта переправа ... называется Кичкас» [Боплан 2004, с 187].

По аналогии с событиями 1103 г. можно полагать, что за пороги русскими был переправлен и ладейный флот.

Примерно к 15 мая союзники должны были достигнуть острова Хортица и встретиться с «выгонцами галицкими» под командованием Юрия Домамирича (?–?) и Держикрая Володиславича (?–?)<sup>72</sup>.

К этому времени ясно обозначился раскол в русских станах. О конфликте между Мстиславом Киевским, Мстиславом Галицким и Мстиславом Черниговским Ипатьевская летопись сообщает вполне определённо: при переходе Калки **«Мьстиславоу же и другому Мьстиславоу сидящему во стану не ведоущему. Мьстиславъ (Удатный) же не поведат има зависти рад[и]. бе бо котора велика межю има»**<sup>73</sup>. По имеющимся летописным данным можно понять поведение и некоторых других князей: так, на момент столкновения с монголами рядом с Мстиславом Романовичем Киев-

---

(по контексту должно быть «по Днестроу». – А.А.) и воишоша в море. бе бо ладей тысяща. и воишоша во Днепръ. и возведоша пороги и сташа оу реки Хорьтице. на бродоу оу Протолчи» («прошли по Дне(ст)ру и вошли в море, была (у них) тысяща ладей, и поднялись к порогам, и стали у реки Хортицы на броду у Протолчи») [ПСРЛ, т. II, стб. 742] следует понимать как «преодолели пороги», «поднялись выше порогов». Исходя из такого понимания текста, В. Г. Ляскоронский предлагал переносить Протолчий брод в район выше порогов и связывал Протолчу с Проточами – реками, текущими параллельно Днепру, ниже Орели [Ляскоронский 1907, с. 70], а, например, А. А. Спицын относил Протолчье к устьям рек Конские Воды [Спицын 1917, с. 37]. Современное название реки – Конка.

Видимо, и в этом случае есть основания предполагать ошибку в тексте летописи: «возведоша пороги» вместо требуемого по смыслу «возведоша къ пороги» или же «возведоша до пороги».

<sup>71</sup> Французский военный инженер на польско-литовской службе, автор капитального труда «Описание Украины».

<sup>72</sup> Воеводы «выгонцев галицких» в 1223 г. Никаких сведений о них русские источники не содержат.

<sup>73</sup> «Мстиславу же и другому Мстиславу, находящихся в лагерях и ничего не знавшим, Мстислав (Удатный) не сообщил из зависти, потому что была между ними большая ссора» [ПСРЛ, т. II, стб. 743].



ским были только два незначительных владельца; 49-летний Олег Курский с войсками находился рядом с Мстиславом Галицким, а не близ своего непосредственного сюзерена; двоюродный брат первого, Владимир Рюрикович, сподвижник по Липицкой битве, лично обязанный Мстиславу смоленским княжеским престолом в 1215 г. [ПСРЛ, т. VII, с. 129], Калку не переходил, а значит, располагался в каком-то другом месте, отдельно и от киевского, и от черниговского князей. Подобное возможно только в ситуации, когда «старшие» князя начинают выяснять отношения между собой, а «младшие» получают возможность по собственному произволу поддерживать или же, напротив, отказывать в поддержке любой из конфликтующих сторон.

О причинах возникновения ссоры, ввиду полного молчания на этот счёт источников, ничего определённого сказать нельзя. Предположительно, ими могли стать борьба за власть или воинскую «славу», поиск виновных в убийстве монгольских послов или причин назначения русского предводителя у половцев и тому подобное. Ссора произошла, вероятно, за время движения союзников по Днепру, а внешнее выражение своё получила уже перед самым сражением.

При том уровне разведки, который существовал у монголов в XIII веке, Субэдэй и Джэбэ просто обязаны были знать о конфликте. Следует полагать, что для выполнения стратегической задачи по заманиванию неприятеля на противоположный берег реки монголы использовали в том числе и эту распрю.

Первым необдуманной шаг совершил Мстислав Удатный: 15 или 16 мая – со своей дружиной в 1 тыс. воинов [ПСРЛ, т. III, с. 63] и половцами он переправился через Днепр и разгромил сторожевой отряд степняков, **«а прокъ ихъ (то есть остаток противников. – А.А.) въбеже съ воеводою своимъ Гемябегомъ въ курганъ Половьчъскый, и ту имъ не бы [по]мочи, и погребоша воеводу своего Гемябега жива въ земли, хотяще животь его ублюсти; и ту и налезоша, испросивъше Половци у Мстислава, и убиша и»**<sup>74</sup>.

---

<sup>74</sup> «А остаток их вбежал с воеводой своим Гемябеком в Половецкий курган. И здесь не было им помощи; закопали воеводу своего Гемябека живого в землю, чтобы сохранить ему жизнь. Здесь отыскали его половцы, выпросили у Мстислава

Второй монгольский отряд – видимо, полностью бездошпешные лучники – устроил перестрелку через Протолчий брод с Даниилом Волынским и другими «молодыми» князьями. Эта перестрелка – не что иное, как намеренная дезинформация, ибо при ширине реки около 150 шагов стрела с левого, низкого, берега достигнет противоположной стороны на излёте и будет совершенно безвредна. Не очень опытные молодые воины, таким образом, получили здесь зримое «доказательство» того, что перед ними слабый противник, пришли в общее возбуждение и фактически вынудили основные русские силы совершить необдуманную переправу через Днепр (16 мая, во вторник)<sup>75</sup>. Затем киевский и черниговский Мстиславы опрокинули монгольскую «сторожу» и **«гнаша в поле далеце секоуще и взяша скоты ихъ. А со стады оутекоша. яко всимъ воемъ наполнитися скота»**<sup>76</sup>.

Следует полагать, что эта раздельная переправа у Хортицы – вторая важная ошибка союзников: они добровольно отказались от надёжного оборонительного рубежа, которым является правый, высокий берег Днепра.

---

и убили» [ПСРЛ, т. III, с. 63]. Аналогии подобного поведения монголов на войне мне не известны, внешне инцидент с этим Гемябеком (?-?) напоминает скорее казнь провинившегося, совершённую в экстремальных условиях, чем попытку сохранить жизнь военачальника (версия). По М. В. Ельникову, событие имело место 25 мая (!) у Саур-Могилы на реке Конке [Ельников 2008, с. 33], недалеко от современного села Юльевка Запорожского района Запорожской области Украины.

<sup>75</sup> «Пришедши же вести во станы яко пришли соуть видеть олядии Роускихъ. Слышавъ же Даниль Романовичъ. и гна вседъ на конь. видети невиданная рати. и соущи с ними коньници. и инии мнозии князи с нимъ гнаша. видити невиденое рати онем же отшедшимъ Юрьи же имъ сказываше. яко стрелци соуть. инии же молвяхоуть. яко прости люде соут[ь] поуцей Половецъ. Юрьи же Домамиричъ. молвяшеть ратници соуть. и добрая вои. приехавъше же сказаша Мьстиславоу Юрьиги же все сказа. и рекшимъ молодымъ княземъ. Мьстиславе. и друогии Мьстиславе не стоита. поидемъ противоу имъ» («В лагерях стало известно, что пришли [татары] посмотреть на русские корабли. Слышал [это] Даниил Романович и поскакал на коне посмотреть на незнакомую рать, и всадники, бывшие с ним, и многие князья. Они же [татары] отошли. Юрий же сказал: “[они – хорошие] стрелки [из лука]”. Иные же говорили, что они простые люди, хуже половцев. Юрий же Домамирич молвил: “[Они –] ратники и хорошие воины”. Приехав к Мстиславу, Юрий всё это рассказал. [А] молодые князи рекли: “Мстислав, и другой Мстислав, не стойте [на месте], пойдём против них”») [ПСРЛ, т. II, стб. 742]. Эта информация, как кажется, имеет отношение к редакторской обработке рассказа в Галицко-Волынской летописи, сделанной в угоду Данилу Романовичу (см. ниже).

<sup>76</sup> «Посекли, и гнали далеко в степь, и захватили [их] скот. А с [остальными] стадами убежали, так что всем воинам досталось много скота» [ПСРЛ, т. II, стб. 743].

На левобережье русские и половцы позволили себе небольшой отдых (16–19 мая); источники о нём умалчивают. Возможно, именно столько времени им потребовалось для переправы флота через пороги и восстановление сил. Последующее решение о преследовании монголов «в Поле» – *третья, роковая для судьбы армии ошибка*. С этого момента они *полностью* отдали инициативу в войне противникам и – фактически – проиграли военную кампанию, а сам разгром на Калках и последующее беспорядочное бегство стали лишь закономерным результатом этого решения.

**Затем «поидоша вси вкупе, по нихъ же идоша 9 днии, и заидоша за Калакъ реку, и послаша въ сторожихъ Яруна с Половци, а сами станомъ стаха ту»<sup>77</sup>.**

Вопрос о конечной точке маршрута союзников в 1223 г. далеко не так прост. Ещё Н. М. Карамзин (1766–1826)<sup>78</sup> заложил традицию по отождествлению летописной Калки либо с Кальмиусом, либо же с одним из её притоков (что разумно: именно здесь наблюдаем сгусток рек с основой в названии «Кал-»)<sup>79</sup>. В 1907 г. В. Г. Ляскоронский (1859–1928)<sup>80</sup> попытался отождествить Калку с рекой Кильчень, притоком Самары [Ляскоронский 1907, с. 83], но эта точка зрения в науке принята не была. Традиционный взгляд на локализацию реки остался неизменным: Калка – это Кальчик, приток Кальмиуса, либо же сам Кальмиус<sup>81</sup>.

---

<sup>77</sup> «Пошли все вместе за ними, шли 9 дней, и зашли за реку Калак, и послали в охранение Яруна с половцами, а сами здесь разбили лагерь» [ПСРЛ, т. III, с. 63].

<sup>78</sup> Крупнейший русский историк и литератор, реформатор русского языка. Автор классической многотомной работы по истории России. Император Александр I (1777–1825) даровал ему почетное звание «историографа российского».

<sup>79</sup> [Карамзин 1988, стб. 143; Наумов 1823, с. 9; Куник 1854, с. 781; Бестужев-Рюмин 1865, с. 8–9; Барсов 1865, с. 87; Погодин 1872, с. 794; Голицын 1877, с. 107; Брун 1880, с. 366 (Кальмиус); Иловайский 1880, с. 360–362; Шмаков 1890, с. 23–25; Брокгауз и Ефрон 1895, с. 51; Череванский 1898, с. 9; Трефилов 1907, с. 366–368; Бранденбург 1908, с. 178, 181–185].

<sup>80</sup> Российский и украинский советский историк, нумизмат, географ, археолог, этнограф и писатель. Профессор Московского университета.

<sup>81</sup> [Катаев 1909, с. 566; Спицын 1917, с. 38; Келтуяла 1911, с. 307 (Кальмиус); Саханев 1915, с. 87; Бочкарев 1946, с. 3; Строков 1949, с. 70; Кудряшов 1954, с. 119; Советская историческая энциклопедия 1965, стб. 858; Плетнева 1975, с. 299; Романов 1982, с. 22; Толочко 1987, с. 168 (карта); Кусков 1989, с. 129 (Кальмиус); Феннел 1989, с. 104; Шпаковский 2003, с. 37; Храпачевский 2004, с. 331; Скрынников 2006, с. 139 (Кальмиус)].

Традиция употребления названия «Калка» в единственном числе восходит к сообщению старшего извода Новгородской I летописи, которая и воспроизводится большинством летописных текстов, а также присутствует и в иностранных источниках: «Юань ши» упоминает реку А-ли-цзи 阿里吉, то есть Алку или Калку [Юань ши 2009, с. 228, прим. DLIX]; у Яна Длугоша (1415–1480)<sup>82</sup> говорится о реке «Калче» (Kalcza) [Щавелева 2004, с. 359]. Однако, не стоит игнорировать также информацию Ипатьевской летописи о *двух* реках со сходными названиями: от Днепра русско-половецкие войска **«идоша 8 дни до реки Калкы»** и, после короткой стычки с монголами, в которой погиб Иван Дмитриевич (?–1223)<sup>83</sup> и двое его товарищей, **«на прочие** (то есть другой [Срезневский 1989 б, стб. 1608], следующей по ходу движения русских войск с запада на восток – А.А.) **реце Кальке оустретоша и Тотарове Половецкыя полкы Роускыя»**<sup>84</sup>. Это сообщение не стоит недооценивать, «другая» (вторая) река Калка упоминается целым рядом памятников<sup>85</sup> или же название реки употребляется во множественном числе<sup>86</sup>.

Из рассказов русских летописей, за исключением вовсе не упоминающих этот эпизод Ипатьевской и Лаврентьевской, вытекает, что киевский князь Мстислав трое суток *неподвижно* находился в «месте каменистом» на высоком берегу Калки<sup>87</sup>. На местности в районе скопления гидронимов с основой «Кал-» это место соответствует *единственному* приемлемому району, где наблюдается значительный выход на поверхность гранитных пород, и это –

<sup>82</sup> Польский историк и дипломат, крупный католический деятель второй половины XV века.

<sup>83</sup> Никакой информации об этом Иване русские летописи не содержат.

<sup>84</sup> «Шли 8 дней до реки Калки»; «на другой реке Калке встретили татары половецкие полки и русские» [ПСРЛ, т. II, стб. 743].

<sup>85</sup> [ПСРЛ, т. XXIV, с. 89; ПСРЛ, т. XXVI, с. 68; ПСРЛ, т. XXXIII, с. 63].

<sup>86</sup> [ПСРЛ, т. XXVII, с. 234, 320; ПСРЛ, т. XXXIV, с. 120; ПСРЛ, т. XXXV, с. 120; ПСРЛ, т. XXXVII, с. 29, 164; ПСРЛ, т. XLII, с. III; ПСРЛ, т. XLIII, с. 85].

<sup>87</sup> [ПСРЛ, т. III, с. 63; ПСРЛ, т. I, стб. 508 (Академический список); ПСРЛ, т. IV, ч. 1, с. 203; ПСРЛ, т. V, вып. 1, с. 206; ПСРЛ, т. X, с. 91; ПСРЛ, т. XV, стб. 342; ПСРЛ, т. XVI, с. 153; ПСРЛ, т. XXIII, с. 71; ПСРЛ, т. XXIV, с. 90; ПСРЛ, т. XXV, с. 120; ПСРЛ, т. XXVI, с. 69; ПСРЛ, т. XXXIII, с. 64].

так называемые «Каменные Могилы»<sup>88</sup>. Не остаётся иного, как идентифицировать современную реку Каратыш (в первой трети XVII в. – «Каратош» [Книга Большому чертежу 1950, с. 68]; в XIX и начале XX вв. – «Караташ», т. е. «Чёрный камень») с рекой «Калак/Калок», или первой Калкой.

Вторую Калку с большой степенью определённости следует связывать с современной рекой Кальчик («Кал» или «Кала»)<sup>89</sup> – она действительно находится сразу на восток от Каратыша, то есть по ходу движения русских дружин в мае 1223 г.; в названии имеет основу «Кал-» (местные жители называли её Калкой ещё в начале XX в.) [Саханев 1915, с. 87], а также неплохо вписывается в интерпретацию одной интересной археологической находки (разумеется, только в случае её верной атрибуции). Речь идёт о погребении знатного воина, обнаруженном у ОТФ «Куйбышево», к северо-западу от села Малоянисоль Володарского района Донецкой области Украины, на левом берегу верхнего течения Кальчика. Находка сделана случайно весной 1990 г. и представляет собой комплекс из шлема с маской, сабли, обрывков кольчуги, фрагментов костей человека и лошади, стремени, пуговицы и т. д. Публикатор комплекса Э. Е. Кравченко пришёл к выводу, что погибший воин был, вероятно, южнорусским чёрным клобуком, имел высокий социальный статус, а само захоронение было совершено скрытно, без соблюдения всех правил обряда, при экстремальных обстоятельствах. Этими обстоятельствами археолог считал Калкинское побоище 1223 г.<sup>90</sup>

---

<sup>88</sup> [Шмаков 1890, с. 25; Саханев 1915, с. 29]. Версия восходит к мнению местного священника И. Кириакова. Из существующих современных вариантов локализации «места каменста» наиболее интересным мне представляется построение Е. Н. Тарасенко (выходы розового гранита у кургана Могила-Серединовка между селами Тополиное и Шевченко Володарского р-на Донецкой обл.), но даже в нём поле сражения помещено не между двумя реками, а на разных берегах одной, при этом не объяснено, как эта пологая местность позволила Мстиславу Киевскому обороняться в течение трёх суток.

<sup>89</sup> [Книга Большому чертежу 1950, с. 68; Генеральная карта Азовской губернии 1782].

<sup>90</sup> [Кравченко 2003, с. 123–129]. Примечательно отметить, что расположение практически всех [скудных] археологических находок, которые так или иначе могут быть связаны с битвой на Калках, – у Могилы Широкой, плотины Опытной станции, близ заповедника Каменные Могилы, южнее Луганского (см.: [Тарасенко]) – очень показательны: в верховьях Каратыша и Кальчика.

На поле будущей битвы Мстислав Киевский всё время **«не движется съ места никамо же; сталъ бо бе на горе надъ рекою надъ Калкомъ»**<sup>91</sup>, то есть находился на западном, высоком берегу первой Калки. Мстислав же Галицкий, напротив, **«повеле впередъ перейти рекою Калкою Данилови с полкы... а самъ по немъ переиде»**<sup>92</sup>, и это указание Ипатьевской летописи напрямую связано с той второй, «следующей», рекой Калкой, где русские и половцы столкнулись с монголами. То есть на момент начала боевых действий киевского и галицкого князей разделяли не одна река, а минимум *две*. В этом смысле большую важность представляет небольшой фрагмент из «Hystoria Tartarorum» Цезаря де Бридиа, где со слов участников событий рассказывается следующее: «А команы, объединившись со всеми русскими (князьями), бились с татарами между двумя ручейками – название одного из них Калк, а другого Кониуззу, то есть «вода овец»..., и они были разгромлены татарами»<sup>93</sup>.

Разделение русских сил произошло после того, как **«стретоша и сторожеве Татарьскыи сторожемъ же бившимъся с ними. и оубьень быс[тъ] Иванъ Дмитреевичь. иная два с нимъ. Татаром же от[ъ]ехавшимъ»**<sup>94</sup>. Предполагаю, что это случилось в верховьях Каратыша и Кальчика, в треугольнике между современными селами Першотравневое, Розовка и Кальчиновка Донецкой области Украины.

Примерно до этого места и следует отсчитывать девять переходов, которые совершили русские войска 20–28 мая 1223 г. О маршруте этого движения источники не сообщили ничего, в литературе неоднократно указывалось, что таковым мог быть высо-

---

<sup>91</sup> «Никак не двигался с места, стал на верху над рекой Калком» [ПСРЛ, т. III, с. 63].

<sup>92</sup> «Повелел первым перейти реку Калку Данилу с дружиной..., а сам переправился за ними» [ПСРЛ, т. II, стб. 743].

<sup>93</sup> [Де Бридиа 2002, с. 108–109]. Совпадение с информацией Ипатьевской летописи происходит только в том случае, если этот отрывок понимать как указание на пространство, находящееся не между, а на разных берегах двух рек.

<sup>94</sup> «Встретила их татарская охрана. (Русская) стража билась с ними и убиты были Иван Дмитриевич и ещё два (человека) с ним. Татары же отступили» [ПСРЛ, т. II, стб. 743].

кий водораздел рек Вольнянки, Верхней Терсы с притоками Солёной и Широкой, Гайчура и Каменки на севере и Мокрой Московки и Конки с притоками на юге<sup>95</sup>, что разумно – этот путь выбирали не князья, а монголы, причём по более поздним данным известно, что в степях Украины кочевники предпочитали передвигаться именно водоразделами (так называемыми *сакмами*. Литература по вопросу обширна<sup>96</sup>). Расстояние между Протолчьим бродом и Розовкой – около 190 км, средняя скорость движения союзных ратей по указанному маршруту должна была составлять примерно 21 км за световой день<sup>97</sup>.

Момент окончания девятидневного похода Новгородская I летопись передаёт так: «[союзники] **заидоша за Калакъ реку, и послаша в сторожихъ Яруна с Половци, а сами станомъ сташа ту**»<sup>98</sup>. Сообщение необходимо комментировать. Во-первых, следует обратить внимание, что войска располагаются лагерем и выставляют сторожевое охранение, – это больше похоже на завершение дневного марша и подготовку к ночлегу (остальные варианты объяснения будут либо смешны (полуденный отдых во время военных действий), либо станут противоречить информации источников о том, что Джэбэ и Субэдэй не дали отдохнуть своим врагам<sup>99</sup>). Во-вторых, этот лагерь не один, их несколько (минимум – два): перейдя вторую Калку, Мстислав Галицкий «**Мъстиславоу же и друоуму Мъстиславоу сидящема во стану не ведоущема ... не поведа има**»<sup>100</sup>. Мстиславы Киевский и Черниговский, о кото-

<sup>95</sup> [Кудряшов 1954, с. 119; Романов 1983, с. 256 (схема); Тарасенко; Запорожская область 2002, северная часть, Г2-К5].

<sup>96</sup> [Руссов 1876; Багалей, 1887; Новосельский 1948; Книга Большому Чертежу 1950; Восточнославянский мир 2008].

<sup>97</sup> Снижение её по сравнению со скоростью похода по Днепру объясняю как отсутствием реки, позволяющим убыстрять движение пехоты и обозов, так и наличием многочисленного скота, попавшего в руки союзников после переправы на Протолчах и замедлявшего движение в степи.

<sup>98</sup> «Зашли за реку Калак, отправили в охранение Яруна с половцами, а сами разбили здесь лагерь» [ПСРЛ, т. III, с. 63].

<sup>99</sup> [Щавелева 2004, с. 205, 359; Długossii 1973, p. 216; Strykowski 1582, p. 259].

<sup>100</sup> «Мстиславу и друоуму Мстиславу, находившимся в лагере и ничего не знавшим..., не сообщил им» [ПСРЛ, т. II, стб. 743]. От себя замечу, что в данном случае слово «стан» (лагерь) можно перевести и во множественном числе.

рых идёт речь в отрывке, погибают по-разному; первый после трёхдневной осады своего оборонительного пункта (см. ниже), а второй – во время бегства к Днепру; значит, лагеря князей на момент удара монгольской конницы должны были располагаться в разных местах. Смоленский же князь Владимир Рюрикович, выживший в калкской бойне, не упоминается ни с одним из трёх Мстиславов – можем полагать, что он держался в стороне и от союзников, и от основных событий побоища. И, наконец, окончание преследования союзниками монголов следует датировать 28 мая. Эта дата доказана ещё в 1947 г. [Сердобольская 1947, с. 143], и логика этого доказательства представляется мне безупречной.

Повторю аргументы исследовательницы. Если суммировать данные источников о хронологии событий 1223 г., получается следующая картина: *апрель – сбор русско-половецких войск у Заруба [ПСРЛ, т. II, стб. 741], 17 дней похода по Днепру<sup>101</sup>, один из вторников (мая?) – переправа союзников у Хортицы [ПСРЛ, т. II, стб. 743]; 8, 9 или 12 дней – преследование русскими монголов<sup>102</sup>; 30 или 31 мая – поражение на Калке<sup>103</sup>, 3 дня – оборона лагеря Мстислава Романовича<sup>104</sup>, 16 июня – вокняжение Владимира Рюриковича в Киеве<sup>105</sup> или же дата самой битвы<sup>106</sup>*. Как несложно заметить,

---

<sup>101</sup> [ПСРЛ, т. IV, ч. 1, с. 202; ПСРЛ, т. XV, стб. 27; ПСРЛ, т. XVI, стб. 50; ПСРЛ, т. XLII, с. III; ПСРЛ, т. XLIII, с. 85].

<sup>102</sup> 8 – [ПСРЛ, т. II, стб. 743; ПСРЛ, т. VI, вып. 1, стб. 279; ПСРЛ, т. VII, с. 131; ПСРЛ, т. X, с. 91; ПСРЛ, т. XV, стб. 341; ПСРЛ, т. XX, с. 152; ПСРЛ, т. XXIII, с. 70; ПСРЛ, т. XXIV, с. 89; ПСРЛ, т. XXV, с. 120; ПСРЛ, т. XXVI, с. 68; ПСРЛ, т. XXXIII, с. 63; ПСРЛ, т. XL, с. 116; Татищев, 1995, с. 217]; 9 – [ПСРЛ, т. III, с. 63, 266]; 12 – [Из летописи Ибн ал-Асира 2003, с. 27; Щавелева 2004, с. 205, 359; Dlugossii 1973, p. 216; Strykowski 1582, p. 260].

<sup>103</sup> 30 – [ПСРЛ, т. I, стб. 447]; 31 – [ПСРЛ, т. III, с. 63, 267; ПСРЛ, т. XV, стб. 343; ПСРЛ, т. XXX, с. 85; ПСРЛ, т. XL, с. 116].

<sup>104</sup> [ПСРЛ, т. I, стб. 508; ПСРЛ, т. III, с. 63, 266; ПСРЛ, т. VI, вып. 1, стб. 281; ПСРЛ, т. VII, с. 131; ПСРЛ, т. X, с. 91; ПСРЛ, т. XV, стб. 342; ПСРЛ, т. XX, с. 153; ПСРЛ, т. XXIII, с. 71; ПСРЛ, т. XXIV, с. 90; ПСРЛ, т. XXV, с. 120; ПСРЛ, т. XXVI, с. 69; ПСРЛ, т. XXXIII, с. 64; Татищев 1995, с. 218].

<sup>105</sup> [ПСРЛ, т. XV, стб. 343; ПСРЛ, т. XL, с. 116].

<sup>106</sup> [ПСРЛ, т. I, стб. 509; ПСРЛ, т. IV, ч. 1, с. 203; ПСРЛ, т. VI, вып. 1, стб. 282; ПСРЛ, т. VII, с. 132; ПСРЛ, т. X, с. 92; ПСРЛ, т. XV, стб. 28; ПСРЛ, т. XVI, стб. 50; ПСРЛ, т. XX, с. 153; ПСРЛ, т. XXIII, с. 71; ПСРЛ, т. XXIV, с. 90; ПСРЛ, т. XXV, с. 121; ПСРЛ, т. XXVI, с. 69; ПСРЛ, т. XLII, с. III; ПСРЛ, т. XLIII, с. 85; Татищев 1995, с. 218].



ключевой в этом ряду следует считать дату второго перехода через Днепр, а она вычисляется вполне уверенно. В мае 1223 г. вторниками были 2, 9, 16, 23 и 30 числа. Из них ввиду явной недостоверности отбрасываются последнее и первые два. Из оставшихся 23 мая, казалось бы, должно соответствовать сообщению о девятидневном движении к Калке, но при этом допущении время сбора дружин у Заруба никак не может иметь место в апреле ( $23 - 17 = 6$  мая). Вторник 16 мая, казалось бы, противоречит летописным данным, но подтверждается сообщениями Ибн ал-Асира и польских историков ( $16 + 12 = 28$  мая – это день поражения Мстислава Галицкого;  $+ 3 = 31$  мая – это день смерти Мстислава Романовича). То есть более исправная дата из Новгородской I летописи **«си же злоба сътворися месяца мая в 31, на святого Еремья»**<sup>107</sup> имеет в виду неслышанный факт гибели великого киевского князя от рук иноплеменников, а не само сражение; даты битвы поздних летописей 16 июня (тем более месяцем позже [ПСРЛ, т. XXIV, с. 90, прим. «Г»]) явно недостоверны и являются, скорее всего, обычными ошибками при переписывании текстов.

Столь подробное отступление необходимо было для аргументации того простого тезиса, что во второй половине дня 28 мая 1223 г. союзные русско-половецкие рати подошли к устьям Каратыша и Кальчика и после небольшой стычки *раздробили* свои силы: Мстислав Романович Киевский, Андрей и Александр Дубровецкий направились по течению Каратыша на юг, к «Каменным Могилам», а остальные обошли реку с севера по водоразделу – **«заидоша за Калакъ реку»**<sup>108</sup> – и окончательно разделились. Владимир Рюрикович Смоленский держался обособленно; Мстислав Святославич с сыном устроил свой стан совместно с трубчевским и путивльским князьями, а также Святославом Шумским и Юрием Несвижским (первый входил в число галицких и волынских князей, а второй владел уделом на Киевщине, то есть должен был находиться вместе

<sup>107</sup> «Эта беда случилась 31 мая, на память (святого) Иеремии» [ПСРЛ, т. III, с. 63].

<sup>108</sup> «Зашли за реку Калак» [ПСРЛ, т. III, с. 63]. Для проверки вывода рекомендую ознакомиться с данными географических карт или приложенной схемой (сообща союзники двигались с запада на восток примерно в сторону кургана Чёрная могила, затем произошло разделение сил).

с Мстиславом Романовичем). Где именно остановились смоленский князь и черниговская группировка – неизвестно, во всяком случае это должно было случиться между двумя Калками, отдельно друг от друга и от остальных русских дружин. Наиболее крупную коалицию составили сторонники Мстислава Мстиславича Галицкого, которые лагерь не разбивали. Это Данило Романович Волынский, луцкий князь Мстислав Немой, незначительные Изяслав Ингваревич и Святослав Яневский (Каневский?), Олег Курский из черниговских Ольговичей, половцы с Яруном и – возможно – «выгонцы галицкие», а также и чёрные клобуки (?). Мстислав Удатный отдаёт войскам приказ перейти вторую Калку (видимо, где-то в районе современного с. Малоянисоль или же севернее) и отправляет вперёд, «в сторожи», половцев с Яруном. *Русские войска, таким образом, растягиваются на полосе глубиной не менее 20 км, выходят из зоны прямой видимости и теряют между собой связь. Все последующие события происходят не компактно, как принято понимать поражение русских и половцев на Калках, а на обширном участке местности между реками Каратыш и Кальчик.*

Раздробив свои силы, русские совершают четвёртую, фатальную, ошибку. Если судить по поведению монголов при отступлении от Днепра – силы противников примерно равны или союзники немного превосходят монголов числом. После разделения войск *степняки получают трёх-четырёхкратный перевес над каждой отдельной княжеской группировкой.* Кроме того, только часть русских дружин готова к бою. Это самый удобный момент для нанесения удара: Джэбэ и Субэдэй предпринимают быстрое нападение, сбивают кыпчаков и гонят их на русские станы, причём острие удара не случайно приходится сначала на галицко-волынскую, затем черниговскую и только потом – на киевскую группировку. Обычно в войсках, подвергающихся внезапному нападению, молниеносно возникает паника, и они в беспорядке бегут (отдельные очаги сопротивления на общем положении дел уже не сказываются). *Никакого «правильного», то есть заранее спланированного русскими, сражения с предварительным облачением в доспехи и расстановкой на местности воинов в такой ситуации быть не может ни при каких обстоятельствах.*

Традиционное представление о битве на Калках основано, как мне представляется, на излишне прямолинейной или же субъективной интерпретации сообщений источников, особенно – русских летописных. По сути, все они говорят об одном и том же. Новгородская I летопись: русские князья «заидоша за Калакъ реку, и послаша въ сторожихъ Яруна с Половцы, а сами *станомъ* стаха ту. Тъгда же Ярунъ съступися с ними, хотя битися, и побегоша не успеvше ничтоже, Половцы назадъ, и потъпаша бежаще станы русскихъ князь, не успеха бо исполчитися противу имъ. и съмятошася вся...»<sup>109</sup>; Лаврентьевская летопись: «А князи Русстии идоша и бишася с ними и побежени быша от них и мало ихъ избы от см[е]рти ихже остави судъ жити то ти оубежаша а прочии избъени быша»<sup>110</sup>. Ибн ал-Асир: «Татары не переставали отступать, а те (русские и половцы. – А.А.) гнались по следам их 12 дней, (но) потом Татары обратились на Русских и Кипчаков, которые заметили их только тогда, когда они уже наткнулись на них: (для последних это было) совершенно неожиданно, потому что они считали себя безопасными от Татар, будучи уверены в своём превосходстве над ними. *Не успели они собраться к бою*, как на них напали Татары с значительно превосходящими силами...» [Из летописи Ибн ал-Асира 2003, с. 27]; Ян Длугош: «проделав 12 переходов, они (русские) достигли реки Калки, где уже расположили свой лагерь Татары. И тут же Татары, *не дав времени перевести дух*, напали на Русских и Половцев на 17-й день; когда были смяты и обращены в бегство Половцы, *пришли в замешательство*

<sup>109</sup> Перевод на современный русский язык такой: «Зашли за реку Калак, отправили в охранение Яруна с половцами, а сами разбили здесь лагерь. Тогда же Ярун соспустился с ними, желая биться, и побежали, ничего не успев, половцы назад и потоптали при отступлении лагеря русских князей, не успевших приготовиться к сражению с ними [татарами] ... и смешались все» [ПСРЛ, т. III, с. 63]. «Исполчитися» – «снарядиться, изготовиться, укрепиться против» [Срезневский 1989 а, стб. 1140]. В нашем случае речь должна идти о том, что воины не успели или – что вернее – были лишены возможности надеть доспехи (как известно, русские войска передвигались на местности в походном порядке, доспехи и оружие перевозились отдельно), вооружиться, выйти из станов и принять боевое построение – только при этих условиях сражение можно считать «правильным».

<sup>110</sup> «А князья русские шли и бились с ними, и были побеждены от них, и многие из них избежали смерти. Их же оставил [Божий] суд жить, и они убежали, а остальные были убиты» [ПСРЛ, т. I, стб. 446].

и боевые порядки Русских, и в два дня князя Мстислав Киевский и (лакуна, вероятно – «Мстислав» – А.А.) Черниговский были захвачены в плен, причём началась резня и, в то время как многие были перебиты, другие разбежались»<sup>111</sup>.

Особняком в этом ряду стоит рассказ Ипатьевской летописи о ратных подвигах Даниила Волынского на Калке; он в той или иной форме отразился во многих русских летописях и послужил основой традиционного понимания событий. Прочитав его: «**На прочьне реце Кальке. оусретоша и Тотарове Половецкыя полкы Роускыя Мьстиславъ же Мьстиславличъ. повеле впередъ переити. рекоу Калкоу Данилови с полкы инемъ полкомъ с нимъ. а самъ по немъ переиде еха же самъ во стороже. видившоу же емоу полкъ Татарьскыя. приехавъ реч[е] вооружитесь. Мьстиславоу же и друоугому Мьстиславоу сидящема во стану не ведоущема. Мьстиславъ же не поведа има зависти рад[и]. бе бо котора велика межю има. съразившимся полкомъ на место. Даниль же выеха на передъ. и Семьюнъ Олюевичъ. и Василко Гавриловичъ. поткоша. в полкы Тотарьскыя. Василкови же сбодену бывшю. а самомоу Данилоу бодену бывшю в перси младъства ради и боуести. не чюяше ранъ бывшихъ на телеси его. бе бо возрастомъ. 18. летъ бе бо силень. Данилови же крепко борющися. избивающи Тотары. видивъ то Мьстиславъ. Немьи мневъ яко Даниль сбодень быс[тъ] потче и сам в не бе бо моужь и ть крепокъ. понеже оужика сын Романоу. от племени Володимеря прирокомъ. Маномаха. бе бо великоу любовь имеа ко о[т]цю его. Емоу же пороучивше по смерти свою волость. дая князю Данилови. Татаром же бегающимъ. Данилови же избивающи ихъ своимъ полкомъ. и Олгови Коурьскомоу крепко бившимся. инемъ полкомъ. сразившимся с ними грехъ ради нашихъ. Роускимъ полкомъ побеженнымъ бывшимъ.**

<sup>111</sup> [Dlugossii 1973, p. 216]. Известие ошибочно помещено под 1212 г. Тот же отрывок по новому переводу: «Часть русских князей и воинов шла на конях, а часть [плыла] на кораблях, [и так] дошли до Протолчи; там все пересели на коней и через двенадцать переходов достигли реки Калчи, где уже разбили свой лагерь татары. Татары, не дав русским и половцам времени на передышку, немедленно напали на них в семнадцатый день. Когда смятые половцы стали разбегаться, смешиваются и русские полки, и двое князей – Мстислав Киевский и <...> Черниговский – попадают в плен, а после долгой сечи, в которой многие либо пали, либо были пленены, остальные разбегаются» [Шавелева 2004, с. 359].

Даниль видивъ яко крепцеиши брань належить. в ратных. стрельцемъ ихъ стреляющимъ крепце обрати конь свои на бегъ. оустремления ради противныхъ бежащо же емоу. и вжада воды. пивъ почюти рануоу на телеси своемъ. во брани не позна ея. крепости ради моужства возраста своег[о]. бе бо дерзъ и храборъ. от главы и до ногуоу его. не бе на немъ порока. быс[ть] победа на вси князи Роускыя. тако же не бывало никогда же»<sup>112</sup>. В этом фрагменте настораживают несколько деталей: во-первых, Семён, Василько и Данило бросаются на врагов и тут же двое из них получают раны, с очень большой степенью вероятности – от обычных в этой ситуации монгольских стрел или метательных копий. То есть это сообщение ещё не может служить полноценным свидетельством прямого (боевого) столкновения русских с тяжеловооружённым противником или же следует говорить о скоротечности такого столкновения, каким оно было только что у кыпчаков. Во-вторых, о бегущем с поля боя Даниле летописец говорит, что «от головы и до ноги не было в нём порока», и такая похвала в данных обстоятельствах мне представляется крайне неуместной. В-третьих, само побоище – далеко не самое удачное место для объяснения, почему волынский

---

<sup>112</sup> «На другой реке Калке встретили татары половецкие полки и русские. Мстислав же Мстиславич (Удатный) приказал первым перейти реку Калку Данилу с дружиной и другому полку, а сам за ним перешёл. Ехал же он в авангард и видел татарское войско, вернулся и сказал: “Вооружайтесь!”. Мстиславу же и другому Мстиславу, находившимся в лагерях и ничего не знавшим, Мстислав не сообщил из зависти, потому что была между ними большая ссора. Вступил полк в сражение, и Даниил выехал вперёд, и Семён Олюевич, и Василько Гаврилович бросились на татарское войско. Василько был заколот копьём, а сам Данил был ранен в грудь, но по молодости и дерзости не чувствовал раны на своём теле, ибо был возрастом 18 лет, ибо был силен. Данил же упорно сражался, побивая татар. Видел это Мстислав Немой, подумав, что Данил ранен, сам поскакал на них. Ибо был он человеком сильным, родственником Роману, из потомства Владимира, прозванного Мономахом, и великую любовь имел к отцу (Данила). Ему же после смерти завещал своё владение, дал князю Данилу. Татары же бегали. Данил же избивал их своим полком, и Олег Курский крепко бился другим отрядом. Сразились с ними и, из-за наших грехов, были побеждены русские войска. Видел Данил, что сражение становится жестоким и их лучники стреляют упорно, – поворотил коня своего назад из-за упорства противников и бежал. И захотел воды, пил и почувствовал рану на своём теле, в сражении не заметил её из-за силы и доблести возраста своего, ибо был смел и храбр, от головы и до ноги не было в нём порока. Было поражение всем князьям русским, такого же не бывало никогда» [ПСРЛ, т. II, стб. 743–745]. «Котора» – спор, ссора; «потъкнути» – устремиться, броситься; «сьбости» – поразить копьём, заколоть, сбросить ударом копья [Срезневский 1989 а, стб. 1300–1301; Срезневский 1989 б, стб. 1302; Срезневский 1989 в, стб. 651–652].

князь имеет право на Луцкую волость. В-четвёртых, возраст Данила указан неверно: в 1223 г. ему было не менее 21 года, а не 18 лет<sup>113</sup>. И в-пятых, фрагмент красочно живописует подвиги молодого и очень незначительного (в 1223 г.) Данилы Романовича, даже называет его по отчеству, но почти ничего не говорит о Мстиславе Галицком, хотя именно последний руководил войсками за второй Калкой. Всё вышеперечисленное заставляет сомневаться в правдивости отрывка и считать его вероятным результатом позднейшей редакторской обработки, что, кстати, по другим поводам неоднократно отмечалось в литературе<sup>114</sup>. Показательно, что при изъятии из рассказа Ипатьевской летописи всех фрагментов о Даниле получается такой текст: **«на прочные реце Калке. оусретоша и Тотарове Половецкыя полкы Роускыя ... сразившимся с ними грехъ ради нашихъ. Роускимъ полкомъ побеженнымъ бывшимъ ... Бысть победа на вси князи Роускыя. тако же не бывало никогда же»**<sup>115</sup>. Что примечательно, полученный текст совпадает с версиями событий на Калках из других источников. С другой стороны, факт ранения молодого князя в сражении не мог не быть известным на Руси, видимо, как и остальных подробностей, сообщаемых летописью. Думаю, здесь имеем дело с книжной трактовкой событий в свете, удобном Данилу и его ближайшим родственникам (брату Василько). *Повторюсь: факт «правильного» со стороны русских сражения на Калках не может считаться бесспорным.*

Вернусь к изложению событий. Мстислав Романович разбил свой лагерь под защитой реки Каратыш, на её правом высоком берегу, в «месте каменистом» (вероятно, на территории современного заповедника «Каменные Могилы» на границе Донецкой

---

<sup>113</sup> Густынская летопись в статье под 6713/1205 г. в описании смерти Романа Мстиславича недвусмысленно сообщает: «И оста по немь два сына его: Данило, имея летъ 4, и Василько двою летъ» («И после него остались два сына его – Данило четырёх лет и Василько двух лет» [ПСРЛ, т. XL, с. 110], то есть год рождения князя – 1202 или же 1201).

<sup>114</sup> [Длихачев 1949, с. 18; Пашуто 1950, с. 41, прим. 3–4; Эммаусский 1958, с. 77, 79, 88; Свездлов 1963, с. 144; Романов 1983, с. 83–87].

<sup>115</sup> «На другой реке Калке встретили татары половецкие полки и русские ... Сразились с ними и, из-за наших грехов, были побеждены русские полки ... Было поражение всем князьям русским, такого же не бывало никогда» [ПСРЛ, т. II, стб. 743–745].

и Запорожской областей Украины). Это место представляет собой скалистый район площадью около 3 км<sup>2</sup> с выходом на поверхность двух гранитных гряд по преимуществу серого и чёрного цветов, над которыми поднимаются девять возвышенностей до 200 м высотой. По описанию археолога В. Саханева, изучавшего этот район в 1910 г., здесь «подъём на вершины крайне тяжёл, так как поверхность камней гладкая и скользкая; нога не имеет упора и срывается, так что в иных местах возможно взобраться на скалы лишь на четвереньках» [Саханев 1915, с. 29]. Вечером 28 мая князь в условиях всеобщего хаоса и паники успел укрепить свой лагерь только «колами»–повозками<sup>116</sup>; был осаждён монгольским отрядом во главе с Цегырканом и Тешуканом<sup>117</sup> и трое суток успешно отбивался от них. Среди осаждающих имелся отряд полукочевых «бродников» (славяноязычное население степей, некоторые исследователи видят в них предшественников казаков. – А.А.), предводитель которых дал князьям клятву на кресте сохранить жизнь в случае сдачи. Находясь в безвыходной ситуации и поверив клятве Плоскыни<sup>118</sup>, Мстислав Киевский, его зять Андрей и Александр Всеволодович [ПСРЛ, т. XL, с. 116] Дубровецкий сдались в плен. Князей, связав, уложили под дощатый настил, на котором был устроен победный пир. *Трое* пленников нашли здесь бескровную – т. е. гуманную и почётную, с точки зрения степняков, но бесславную и унижительную – для русских – смерть (31 мая)<sup>119</sup>.

<sup>116</sup> «И ту угоши городъ около себе въ колехъ», то есть «и здесь соорудил укрепление вокруг себя из повозок» [ПСРЛ, т. III, с. 63; Срезневский 1989 а, стб. 1254].

<sup>117</sup> По сообщению Новгородской I летописи, «а у города того оста 2 воеводе Цыгырканъ и Тешуканъ» («а у укрепления того остались два воеводы, Цегыркан и Тешукан» [ПСРЛ, т. III, с. 63]). Под ними, вероятно, следует понимать Субэдея и Джэбэ, потому как сам обычай устройства победного пира был прерогативой не военачальников среднего уровня, а исключительно руководителей похода (например: [Сокровенное сказание 2002, с. 148–149]). Но древнерусский книжник до неузнаваемости искажил имена монгольских полководцев: вторая половина этих имен («кан», то есть хан) явно свидетельствует о более высоком социальном статусе. Современный венгерский историк Стивен Поу, например, видит здесь изменённые имена самого Чингис-хана и его старшего сына Джучи [Поу 2017, с. 714].

<sup>118</sup> Информации об этом предводителе в летописании нет. Вероятно, он был (православным?) славянином.

<sup>119</sup> Здесь необходимо сделать оговорку: в жизнеописании Субэдея, вошедшем в китайскую династийную историю «Юань ши», говорится об одиночном сражении со старшим и младшим Мстиславами (Ми-чи-сы-лао 密赤思老), которое произошло

Чтобы понять, что случилось с основной частью русской армии в мае–июне 1223 г., уместно напомнить аналогичную ситуацию окружения и разгрома монголами венгерского войска на р. Шайо 11 апреля 1241 г.: «Несчастливая толпа венгров, отчаявшись найти спасительное решение, не представляла, что делать. Никто не желал советоваться с другими, но каждый волновался только о себе, будучи не в силах заботиться об общем спасении. Они не защищались оружием от ливня стрел и копий, но, подставив спины, сплошь валились под этими ударами, как обычно падают желуди с сотрясаемого дуба ... Тогда оставшиеся воины ... всей душой стремились только к бегству ... Татары же, видя, что войско венгров обратилось в бегство, как бы открыли им некий проход и позволили выйти, но не нападали на них, а следовали за ними с обеих сторон, не давая сворачивать ни туда, ни сюда. А вдоль дорог валялись вещи несчастных, золотые и серебряные сосуды, багряные одеяния и дорогое оружие. Но татары в своей неслыханной жестокости, нисколько не заботясь о военной добыче, ни во что не ставя награбленное ценное добро, стремились только к уничтожению людей. И когда они увидели, что те уже измучены трудной дорогой, их руки не могут держать оружия, а их ослабевшие ноги не в состоянии бежать дальше, тогда они начали со всех сторон поражать их копьями, рубить мечами, не щадя никого, но зверски уничтожая всех. Как осенние листья, они падали направо и налево; по всему пути валялись тела несчастных, стремительным потоком лилась кровь; бедная родина, обагрённая кровью своих сынов, алела от края и до края. Тогда жалкие остатки войска, которыми ещё не насытился татарский меч, были прижаты к какому-то болоту, и другой дороги для выхода не оказалось; под напором татар туда попало множество венгров, и почти все они были поглощены водой и илом и погибли» [Фома Сплитский 1997, с. 108–109].

---

на реке Калке (А-ли-ци хэ 阿里吉河) и в результате которого князья попали в плен. Жизнеописание Исаила (Хэ-сы-май-ли 曷思麦里) добавляет, что захваченный в Железных горах владетель русских Мстислав (Ми-чжи-сы-ла 密只思腊) был доставлен к Джучи и затем казнён [Юань ши 2009, с. 228, 223]. В данном случае просто констатирую несовпадение данных в русских и китайских источниках.



Информация об отступлении русских скудна, но некоторые наблюдения сделать всё же можно. Они отходили в полном беспорядке, будучи разделены на несколько групп (черниговцы, смоляне, галичане и волынцы), двигались в сторону Днепра, но разными маршрутами, оказывали упорное сопротивление<sup>120</sup> и именно при бегстве понесли основные потери (6 из 9 погибших князей, все – из черниговской группировки. Это Мстислав Черниговский с сыном, Святослав Шумский, Юрий Несвижский, Изяслав Ингваревич, Святослав Яневский (или Каневский). Судьбы путивльского и трубчевского князей, а также предводителей «выгонцев» не известны). Условно датировать это отступление можно промежутком с 28 мая по 5 июня или даже на два-три дня раньше того. Больше шансов спастись было у тех, кто в момент атаки Джэбэ и Субэдэя находился при оружии, вне станов или в стороне от главного удара (Мстислава Галицкого, Данило Романовича, Владимира Рюриковича, Мстислава Луцкого и Олега Курского). Первым на Днестре оказался галицкий князь и там, как рассказывает летопись, **«Мьстислав Мьстисланиць переже перебегъ Днепръ, отрея от берега лодье, да не идуть Татари по нихъ, а самъ одва убежа; а прочии вои десятии приде кождо въ свояси; а иныхъ Половци побиха ис коня, а иного ис порта»**<sup>121</sup>. Если с доверием относиться к сообщению Яна Длугоша, который мог и приукрасить свой рассказ, «когда же всё остальное множество русских, спасаясь бегством, прибыло к кораблям и обнаружило, что они разбиты, они, охваченные горем, что не смогут переплыть волн, ослабленные голодом, погибли там за исключением князей и некоторых их воинов, которые переправились через реки на лодках» [Щавелева 2004, с. 359–360].

<sup>120</sup> Факт подтверждается сообщениями источников. По Ибн ал-Асиру, «обе стороны бились с неслыханным упорством, и бой между ними длился несколько дней» [Из летописи Ибн ал-Асира 2003, с. 27]. По сведениям Ц. де Бридиа, «крови с обеих сторон было пролито до самых конских уздечек, как передавали те, кто участвовал в сражении» [Ц. де Бридиа 2002, с. 236]. Согласно Рашид ад-Дину, «они сражались в течение одной недели» [Рашид ад-Дин 2001 б, с. 229], а по замечанию Новгородской I летописи старшего извода, «бысть сеца зла и люта» («была сеча злая и лютая») [ПСРЛ, т. III, с. 63].

<sup>121</sup> «Мстислав Мстиславич раньше (всех) переправился за Днепр, оттолкнув от берега ладьи, чтобы татары не гнались за ними, а сам едва убежал. А из остальных воинов вернулся один из десятка, а некоторых половцы убили из-за коня, а иных – из-за одежды» [ПСРЛ, т. III, с. 63].

Монголы преследовали отступающих, вероятно, правым берегом Днепра до города Новгород-Святополча (во всяком случае – не Новгорода-Северского, расположенного совсем в другой стороне), к югу от современного с. Витачов, чуть более 40 км ниже Киева; здесь повернули на северо-восток и направились в сторону Волжской Болгарии. На этом калкская операция завершилась (не позднее 16 июня).

Об этой дате можно говорить вполне уверенно, потому что именно 16 июня, когда миновала угроза монгольского вторжения на Русь, в Киеве вокняжился новый великий князь Владимир Рюрикович<sup>122</sup>, избежавший смерти и плена на Калках. Подробности его бегства с побоища сообщил только В. Н. Татищев: «Владимир Рюрикович смоленский по разбитии полков их ночью отлучился от Мстислава и, собрав бегущих своих и других князей войск до 5000, отшёл к Донцу. На котораго гнавшие татара неоднова нападение чинили, но он мужественно их 2 раза победил, много коней и ружья отнял, и был паче безопасен, и коней и писчу войску довольно имел, даже дошёл во область Черниговскую и шёл к Смоленску, не ведая о великом князе Мстиславе Романовиче. Но киевляне, уздав о убиении великаго князя, тотчас на вече избрали по старейшинству Владимира Рюриковича и послали за ним наскоро. Котораго, догнав у Стародуба, прилежно просили, чтоб неумедля пришёл в Киев и принял престол отца своего и оборонил землю Рускую от поганых. Он же хотя тяжко ранен был, но, не преслушав моления их, возвратился в Киев и прибыл иулиа 8-го дня, где принят был с радостию и плачем великим всего народа» [Татищев 1995, с. 219]. Источник сообщения В. Н. Татищева установить не удаётся (собственные догадки?), мне оно представляется весьма сомнительным.

Выводы из калкского урока русскими сделаны не были – это ещё одна, пятая и непростительная ошибка, последствия которой сказались во время нашествия Бату (1205 или 1209–1256)<sup>123</sup> на Русь в 1237–1242 гг., а также и значительно позже.

---

<sup>122</sup> [ПСРЛ, т. XV, стб. 343; ПСРЛ, т. XL, с. 116].

<sup>123</sup> Второй сын Джучи, внук Чингис-хана. Руководитель Западного похода на кыпчаков, Волжскую Болгарию, Русь и Европу в 1236–1242 гг. Основатель государства Золотая Орда. Имел прозвище «Саин» (Милостивый).

Не следует забывать, что в 1223 г. русским и половцам противостояла лучшая и наиболее боеспособная армия Евразии, – это признаётся всеми без исключения специалистами по военному делу. И если союзники, как это было повсеместно в Центральной Азии, Китае, Корее, Японии, Европе и т. д., не уступали (или почти не уступали) монголам ни выучкой и боевыми качествами профессиональных воинов, ни количеством и разнообразием оружия, то значительно проигрывали в выносливости, боеспособности и дисциплине бойцов. Командный состав армии Чингис-хана от низшего до высшего звена формировался по принципу личной инициативы и заслуг, в отличие от кочевых и оседлых соседей монголов, которые ставили во главу угла знатность и родовитость. Эта конная армия была сведена в однородные и подвижные корпуса-тумены, которые на войне эффективно взаимодействовали как друг с другом, так и с отдельными своими составными частями – тысячами, сотнями и десятками. Передвигаясь без обоза и с заводными лошадьми, вне зависимости от времени суток, монголы могли покрывать фантастические по меркам Средневековья расстояния. Прекрасно налаженные разведка и простые и надёжные средства связи позволяли им неожиданно появляться в любой нужной точке театра военных действий и при необходимости также неожиданно исчезать.

Обучение военному делу у монголов начиналось в раннем детстве, происходило в течение всей жизни и имело прямое отношение к степному институту массовых облавных охот<sup>124</sup>, основные принципы которых были перенесены в область войны. Главным условием таких охот являлось идеально слаженное исполнение тактических маневров всей массой участников на обширном пространстве, а конечной целью – *тотальное истребление субъектов охоты*<sup>125</sup>. От малейшей ошибки любого охотника мог зависеть и общий неуспех подобных мероприятий, что в условиях

---

<sup>124</sup> [Вернадский 1939, с. 43; Хара-Даван 1991, с. 85–86; Кычанов 1995, с. 40, 152–153, 165, 217; Кушкумбаев 2009].

<sup>125</sup> Отмечено в области военного искусства: [Сандаг 1977, с. 40–41; Вернадский 1997, с. 116–126; Храпачевский 2004, с. 160–209, 257–273; Крадин, Скрынникова 2006, с. 418–430].

степи могло привести к голодной смерти не только индивидуума, но и всего коллектива. Поэтому каждый участник обязан был беспрекословно подчиняться жесточайшей дисциплине своих начальников, но также и действовать максимально гибко и эффективно для достижения наилучшего результата.

Поэтому-то в XIII веке в области военной тактики и различного рода уловок и хитростей монголам не было равных среди своих соседей; но даже среди самих монголов никто не мог сравниться в этом искусстве с Субэдэем [Юань ши 2009, с. 226–227, 229–230, 232–233] – вероятным руководителем похода 1220–1223 гг.

В силу вышеизложенного, события апреля–июня 1223 г. имеет смысл излагать не в виде традиционно понимаемого отдельного полевого, «правильного», сражения русских и половцев на реке Калке<sup>126</sup>, а как *идеально организованную многодневную степную монгольскую операцию* со следующими основными этапами:

1. Разведывательный этап (апрель 1223 г.) – получение информации об общем сборе русско–половецких войск и близком походе в Дашт-и Кыпчак.

24–26 апреля, близ Заруба на Днепре – монгольское предложение мира и убийство парламентёров.

2. Подготовительный этап (26/27 апреля – 12/13 мая) – изучение местности и выработка плана военных действий. Наблюдение за действиями противника в его походе вдоль течения Днепра: первые признаки разлада среди союзников.

12–13 мая (выше порогов на Днепре?) – открытое объявление войны вторым монгольским посольством.

3. Непосредственно боевые действия. Этап притворного отступления (15/16 мая, о. Хортица – 28 мая, между реками Каратыш и Кальчик):

15–16 мая – выманивание союзников на левый берег Днепра: быстрое поражение отряда Гемябека, намеренно неумелая перестрелка через Протолчий брод и дезинформация противника внешним видом степных воинов, лёгкий захват русскими скота

---

<sup>126</sup> [Строков 1949, с. 71; Разин 1957, с. 217; Каргалов 1989, с. 67; Голыженков 1994, с. 31, 34–43; Шпаковский 2003, с. 38–40].

во второй стычке с кочевниками. Полный переход инициативы в войне к монголам.

20–28 мая – намеренное бегство к месту будущего разгрома, искусное изнурение сил союзников в походе, возможно – создание условий для усиления противоречий между русскими князьями (?).

28 мая (верховья Каратыша (?)) – поражение монгольского передового отряда («сторожи») и усыпление бдительности союзников показным отступлением.

28 мая – начало июня 1223 г. – этап разгрома:

Вторая половина дня 28 мая (верховья Каратыша и Кальчика) – разделение русских сил в результате конфликта между князьями: часть коалиции находится в укрепленных лагерях (Мстислав Киевский, Мстислав Черниговский), часть – верхом (Мстислав Галицкий, Данило Волынский, кыпчаки и др.), войска союзников расходятся примерно на 20 км. Наиболее удобный момент для нанесения удара. Боевое столкновение монголов с кыпчаками на левом берегу р. Кальчик, направление потока бегущих на Мстислава Галицкого и лагерь Мстислава Черниговского, затем – в общем направлении к Днепру. Начало осады лагеря Мстислава Киевского в верхнем течении р. Каратыш.

28–31 мая («Каменные Могилы») – осада укрепленного лагеря Мстислава Романовича. Сдача в плен великого киевского князя, бескровная казнь трёх князей и победный пир монголов.

28 мая – начало июня (до 16 июня) – преследование бегущих до Днепра и причинение им максимального ущерба, убийство 6 князей. Проникновение на территорию Руси до Новгорода Святополча (?) и отход в степь. Окончание боевых действий.

## Сокращения

АГУ – Алтайский государственный университет

ЗООИД – Записки Одесского Общества истории и древностей

ЗОРСА – Записки Отдела русской и славянской археологии императорского Русского Археологического общества

ИОРЯС – Известия Отделения русского языка и словесности императорской Академии наук

КГПИ – Кировский государственный педагогический институт

КСИА – Краткие сообщения Института археологии

ЛГУ – Ленинградский государственный университет

ПГПИ – Пятигорский государственный педагогический институт

ПСРЛ – Полное собрание русских летописей

РГАДА – Российский государственный архив древних актов

СА – Советская археология

ТОДРЛ – Труды Отдела древнерусской литературы

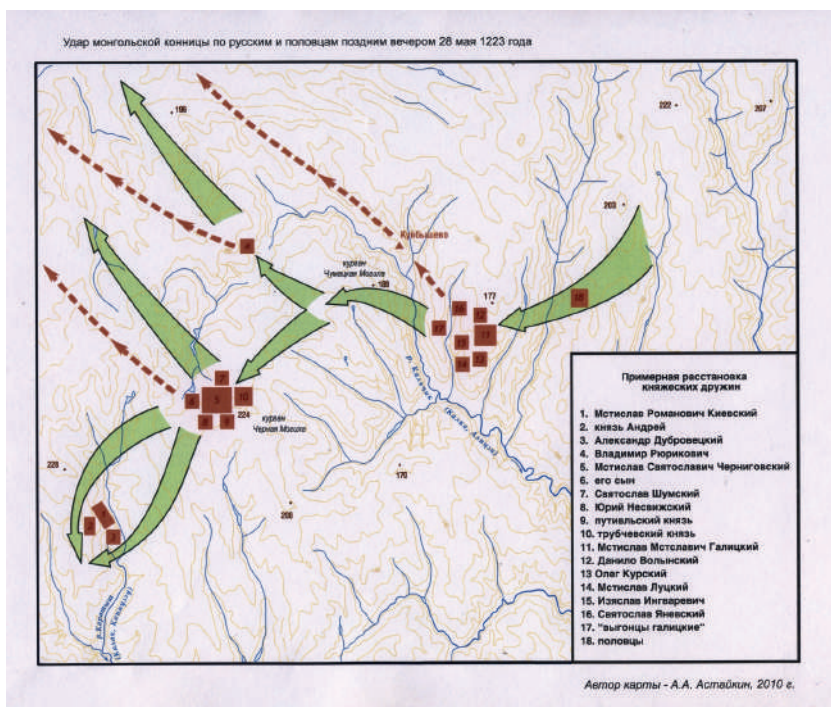


Рис. 1. Разгром русских и половцев «на Калках» 28 мая 1223 г. (схема)

## Источники и литература

1. Антонин 1863 – *Архимандрит Антонин*. Записки XII–XV века, относящиеся к крымскому городу Сугдее (Судаку), приписанные на греческом синаксаре // ЗООИД. Одесса, 1863. Т. V. С. 595–628.
2. Арцыбашев 1838 – *Арцыбашев Н. С.* Повествование о России. М.: Университетская типография, 1838. Т. I. Кн. 2. 323 с.
3. Астайкин 1993 – *Астайкин А. А.* (Андрей Береснев) Монголы и русские: первая кровь. Битва на Калке. Попытка реконструкции // Родина. 1993. № 7. С. 100–103.
4. Астайкин 1996 – *Астайкин А. А.* Первое столкновение русских с монголами // Мир Льва Гумилёва. Арабески истории. Вып. 3–4: Русский разлив. М.: ДИ ДИК; Танаис, 1996. Т. I. С. 445–455.
5. Астайкин 2006 а – *Астайкин А. А.* Русско-половецкие отношения. 6: Союз половцев с Киевом и Галичем. 1196–1236 годы (карта) // Атлас Tartarica. История татар и народов Евразии. Республика Татарстан вчера и сегодня. Казань–М. – СПб.: Феория; Дизайн. Информация. Картография, 2006. С. 219.
6. Астайкин 2006 б – *Астайкин А. А.* Битва на Калке. 28–31 мая 1223 года (карта) // Атлас Tartarica. История татар и народов Евразии. Республика Татарстан вчера и сегодня. Казань–М. – СПб.: Феория; Дизайн. Информация. Картография, 2006. С. 279.
7. Астайкин 2008 – *Астайкин А. А.* Войны монголов в евразийских степях. Первая половина XIII века (карта) // Большой Атлас истории и культуры Казахстана. Алматы: АБДИ Компани, 2008. С. 236–237.
8. Астайкин 2011 – *Астайкин А. А.* Монгольские походы в Казахстане и Средней Азии. Монгольская империя к 1227 г. (карта) // Большой атлас Казахстана. М. – Алматы: Феория; Дизайн. Информация. Картография, 2011. С. 498–499.
9. Астайкин 2012 а – *Астайкин А. А.* Битва на Калке (карта) // Bulgarica. Время и пространство Болгарской цивилизации. М. – Казань: Феория, 2012. С. 398.
10. Астайкин 2012 б – *Астайкин А. А.* «Не успеха бо исполчитися противу имь...»: русские и монголы в походе и битве на Калке (апрель–июнь 1223 г.) // Военное дело Улуса Джучи и его наследников: Сборник научных статей. Астана: Фолиант, 2012. С. 6–37.
11. Астайкин 2012 в – *Астайкин А. А.* «И бысть на Калках велика брань»: ещё раз о хронологической и географической реконструкции событий весны 1223 г. // Батыр. Традиционная военная культура народов Евразии. 2012, № 1–2 (4–5). С. 2–18.

12. Астайкин 2016 – *Астайкин А. А.* Битва на Калке: лебединая песнь кованых русских ратей в Степи // Электронный научный журнал «Filo Ariadne». 2016. № 4. URL: [filoariadne.esrae.ru/6-101](http://filoariadne.esrae.ru/6-101) (дата обращения: 21.07.2020).

13. Багале́й 1887 – *Багале́й Д. И.* Очерки из истории колонизации степной окраины Московского государства. М.: Императорское Общество истории и древностей российских при Московском университете, 1887. 634 с.

14. Барсов 1865 – *Барсов Н. П.* Материалы для историко-географического словаря России. Вильна: Типография А. Сыркина, 1865. Ч. I. 228 с.

15. Беляшевский, 1889 – *Беляшевский Н. Ф.* Церковище возле дер. Монастырек Каневского у. Киевской губ. // Киевская старина, 1889. Т. XXIV. Январь. С. 210–213.

16. Беляшевский 1918 – *Беляшевский Н. Ф.* Розкопки в Зарубському монастирі // Наше минуле. Киев, 1918. Ч. 2. С. 200–201.

17. Бестужев-Рюмин 1864 – *Бестужев-Рюмин К. Н.* О злых временах татарщины и о страшном Мамаевом побоище. СПб.: Общественная польза, 1864. 64 с.

18. Боплан 2004 – *Гийом Левассер де Боплан.* Описание Украины. М.: Древлехранилище, 2004. 576 с.

19. Бочкаре́в 1946 – *Бочкаре́в В. Н.* Борьба русского народа с монголо-татарскими завоевателями. Димитрий Донской. М.: Военное издательство Министерства вооружённых сил, 1946. 24 с.

20. Бранденбург 1908 – *Бранденбург Н. Е.* Журнал раскопок Н. Е. Бранденбурга 1888–1902 гг. Работы в губерниях: Киевской, Полтавской, Харьковской, Каменец-Подольской, Екатеринославской, Таврической, Черниговской, Могилевской, Новгородской, Смоленской и в Области войска Донского. СПб.: Товарищество Н. Голике и А. Вильборг, 1908. 234 с.

21. Брокгауз и Ефрон 1895 – Энциклопедический словарь Ф. А. Брокгауза и И. А. Ефрона. СПб.: Типолитография И. А. Ефрона, 1895. Т. XIV. Калака–Кардам. 480 с.

22. Брун 1880 – *Брун Ф. К.* Черноморье. Сборник исследований по исторической географии Южной России. Одесса: Типография Г. Ульриха, 1880. Ч. II. 412 с.

23. Вернадский 1939 – *Вернадский Г. В.* О составе Великой «Ясы» Чингис-хана. С приложением главы о «Ясе» из «Истории» Джувейни в переводе В. Ф. Минорского // *Studies in Russian and Oriental History*. Bruxelles: Les Editions Petropolis, 1939. 54 с.



24. Вернадский 1997 – *Вернадский Г. В.* Монголы и Русь. Тверь – М.: ЛЕАН; АГРАФ, 1997. 480 с.
25. Генеральная карта 1782 – Генеральная карта Азовской, ныне Екатеринославской губернии, 1782. // РГАДА. Ф. 192. Оп. 1. Екатеринославская губерния. Д. 17.
26. Генрих Латвийский 1938 – *Генрих Латвийский*. Хроника Ливонии // Известия иностранцев о народах СССР. М. – Л.: Издательство Академии наук СССР, 1938. 607 с.
27. Восточнославянский мир 2008 – Восточнославянский мир Днепро-Донского междуречья и кочевники южно-русских степей в эпоху раннего Средневековья: Материалы научной конференции. Воронеж: Истоки, 2008. 106 с.
28. Голыженков 1994 – *Голыженков И.* Битва на Калке 31 мая 1223 г. М.: Изограф, 1994. 47 с.
29. Греков 1986 – *Греков И. Б., Шахмагонов Ф. Ф.* Мир истории. Русские земли в XIII–XV веках. М.: Молодая гвардия, 1986. 334 с.
30. Грушевский 1891 – *Грушевский М.* Очерк истории Киевской земли от смерти Ярослава до конца XIV столетия. Киев: Типография Университета святого Владимира В. И. Звадского, 1891. 538 с.
31. Голицын 1877 – *Голицын Н. С.* Русская военная история. СПб.: Общественная польза, 1877. Т. I. 250 с.
32. Чингисхан. История завоевателя 2004 – Чингисхан. История завоевателя мира, записанная Ала-ад-Дином Ата-Меликом Джувейни. М.: Магистр-Пресс, 2004. 689 с.
33. Донецкая область 2002 – Донецкая область. Топографическая карта. Масштаб 1:200000. Киев: Киевская военно-топографическая фабрика, 2002.
34. Ельники 2008 – *Ельники М.* Золотоординські часи на українських землях. Київ: Наш час, 2008. 176 с.
35. Зайцев 1975 – *Зайцев А. К.* Черниговское княжество // Древнерусские княжества X–XIII вв. М.: Наука, 1975. С. 57–117.
36. Зайцев 2009 – *Зайцев А. К.* Черниговское княжество X–XIII вв.: избранные труды. М.: Квадрига, 2009. 226 с.
37. Запорожская область 2002 – Запорожская область. Топографическая карта. Масштаб 1: 200 000. Киев: Военно-топографическая фабрика, 2002.
38. Ибн ал-Асир 2006 – *Ибн ал-Асир*. Ал-Камил фи-т-та'рих. Полный свод истории. Ташкент: Узбекистан, 2006. 559 с.

39. Из «Истории завоевателя мира» 2003 – Из «Истории завоевателя мира» Джувейни (Тарих-и-джехангушай) // Золотая Орда в источниках. Том первый. Арабские и персидские сочинения. М.: Наука, 2003. С. 257–261.

40. Из летописи Ибн ал-Асира 2003 – Из летописи Ибн ал-Асира // Золотая Орда в источниках. Том первый. Арабские и персидские сочинения. М.: Наука, 2003. С. 11–39.

41. Иловайский 1880 – *Иловайский Д. И.* История России. М.: Типография П. Лебедева, 1880. Т. I. Ч. 2. 578 с.

42. Карамзин 1988 – *Карамзин Н. М.* История государства Российского. Репринтное воспроизведение издания пятого. М.: Книга, 1988. Книга первая. Т. III. Стб. 141–145.

43. Каратеев 1990 – *Каратеев М.* Битва на Калке // Слово. 1990. № 12. С. 68.

44. Каргалов 1989 – *Каргалов В. В.* Полководцы X–XVI вв. М.: Издательство ДОСААФ СССР, 1989. 334 с.

45. Карта губерний 1857 – Карта губерний: Херсонской, Екатеринославской, Таврической и области Бессарабской, 1857 // РГАДА. Ф. 192. Оп. 1. Екатеринославская губерния. Д. 32.

46. Карта Екатеринославской губернии 1910 – Карта Екатеринославской губернии Мариупольского уезда. СПб.: Картографический завод Ильина, 1910.

47. Карта описанию реки Днепра – Карта описанию реки Днепра и Азовского моря с впадающими в оные реками // РГАДА. Ф. 192. Оп. 1. Екатеринославская губерния. Д. 17.

48. Карта части Украины – Карта части Украины с Новороссийской губернией и Крымом // РГАДА. Ф. 192. Оп. 1. Екатеринославская губерния. Д. 5.

49. Картлис цховреба 1859 – Картлис цховреба (История Грузии). Грузинский текст. Тбилиси, 1859. Т. II., на груз. яз.

50. Катаев 1909 – *Катаев И. М.* Татары и порабощение ими Руси // Русская история в очерках и статьях. М.: Типолитография М. Люндорф, 1909. Т. I. С. 564–575.

51. Келтуяла 1911 – *Келтуяла В. А.* Краткий курс истории русской литературы. СПб.: Типография М. Стасюлевича, 1911. Ч. I. Кн. 2. 938 с.

52. Киракос Гандзакечи 1976 – *Киракос Гандзакечи.* История Армении. М.: Главная редакция восточной литературы издательства «Наука», 1976. С. 356.

53. Книга Большому Чертежу 1950 – Книга Большому Чертежу. М. – Л.: Изд-во АН СССР, 1950. 229 с.
54. Константин Багрянородный 1989 – *Константин Багрянородный*. Об управлении империей. М.: Наука, 1989. 496 с.
55. Кравченко 2003 – *Кравченко Э. Е.* Погребение знатного воина XIII в. на реке Калке // Труды по археологии. Степи Европы в эпоху средневековья. Сборник научных работ. Донецк: Донецкий национальный университет, 2003. Т. 3. Половецко-золотоордынское время. С. 123–129.
56. Крадин, Скрынникова 2006 – *Крадин И. Н., Скрынникова Т. Д.* Империя Чингис-хана. М.: Восточная литература, 2006. 557 с.
57. Краткий летописец – Краткий летописец // РГАДА. Ф. 181. Оп. 1. Д. 66/89.
58. Кудряшов 1948 – *Кудряшов К. В.* Половецкая степь. М.: Государственное издательство географической литературы, 1948. 170 с.
59. Кудряшов 1954 – *Кудряшов К. В.* О местоположении реки Калки // Вопросы истории. 1954. № 9. С. 118–119.
60. Куза 1996 – *Куза А. В.* Древнерусские городища X–XIII вв. Свод археологических памятников. М.: Христианское издательство, 1996. 256 с.
61. Куник 1854 – *Куник А. А.* О признании 1223 года временем битвы при Калке // Ученые записки Академии Наук по первому и третьему отделениям. СПб., 1854. Т. II. Вып. 5. С. 765–787.
62. Кусков 1989 – *Кусков Е. В.* История древнерусской литературы. М.: Высшая школа, 1989. 301 с.
63. Кушкумбаев 2009 – *Кушкумбаев А. К.* Институт облавных охот и военное дело кочевников Центральной Азии. Сравнительно-историческое исследование. Кокшетау: Келешек-2030, 2009. 170 с.
64. Кушкумбаев 2010 – *Кушкумбаев А. К.* История военного дела кочевников Золотой Орды XIII–XV вв. // Автореферат диссертации на соискание учёной степени доктора исторических наук. Алматы, 2010.
65. Кычанов 1995 – *Кычанов Е. И.* Жизнь Темучжина, думавшего покорить мир: Чингис-хан. личность и эпоха. М.: Восточная литература; Школа-Пресс, 1995. 272 с.
66. Лебединцев, 1889 – *Лебединцев П. Г.* К статье Беляшевского // Киевская старина, 1889. Т. XXIV. Январь. С. 213–217.
67. Летописец русский – Летописец русский // РГАДА. Ф. 181. Д. 351.
68. Лихачев 1949 – *Лихачев Д. С.* Летописные известия об Александре Поповиче // ТОДРЛ. М. – Л., 1949. Т. 7. с. 11–51.

69. Ляскоронский 1907 – *Ляскоронский В. Г.* Русские походы в степи в удельно-вечевое время и поход кн. Витовта на татар в 1399 году. СПб.: Сенатская типография, 1907. 122 с.

70. Максимович 1901 – *Максимович Н. И.* Днепр и его бассейн. История и гидрография реки. Современные материалы по гидрологии Днепра и его главнейших притоков. Киев: Типография С. В. Кульженко, 1901. Кн. 1. 370 с.

71. Наумов 1823 – *Наумов П.* Об отношения российских князей к монгольским ханам от 1224 по 1480 год. СПб.: Типография Департамента народного просвещения, 1823. 83 с.

72. Новосельский 1948 – *Новосельский А. А.* Борьба Московского государства с татарами в первой половине XVII века М. – Л.: Издательство Академии наук СССР, 1948. 448 с.

73. Патканов 1873 – История монголов по армянским источникам. СПб.: Типография императорской Академии Наук, 1873. Вып. 1. 140 с.

74. Патканов 1874 – История монголов по армянским источникам. СПб.: Типография императорской Академии Наук, 1874. Вып. 2. 146 с.

75. Паус – Текст, вписанный рукой магистра И. Пауса на вкладных листах // ПСРЛ, Т. XXVII. Прил. II. С. 156–161.

76. Пашуто, 1950 – *Пашуто В. Т.* Очерки по истории Галицко-Волынской Руси. М.: Издательство АН СССР, 1950. 332 с.

77. Пашуто 1968 – *Пашуто В. Т.* Внешняя политика Древней Руси. М.: Наука, 1968. 474 с.

78. Плано Карпини 1997 – *Дж. дель Плано Карпини.* История монголов. Г. де Рубрук. Путешествие в Восточные страны. Книга Марко Поло. М.: Мысль, 1997. С. 30–85.

79. Плетнева 1975 – *Плетнева С. А.* Половецкая земля // Древнерусские княжества X–XIII века. М.: Наука, 1975. С. 269–300.

80. Погодин – *Погодин М. П.* Князь Мстислав Галицкий. Б. м., б. г. 34 с.

81. Погодин 1872 – *Погодин М. П.* Древняя русская история. М.: Синодальная типография, 1872. Т. II. 667 с.

82. Поу 2017 – *Поу С.* Последняя кампания и смерть Джебе-нойона // Золотоордынское обозрение. 2017. Т. 5. № 4. С. 698–725.

83. ПСРЛ, т. I – ПСРЛ, Т. I. Лаврентьевская летопись. М.: Языки русской культуры, 1997. 496 с.

84. ПСРЛ, т. II – ПСРЛ, Т. II. Ипатьевская летопись. М.: Языки русской культуры, 1998. 647 с.

85. ПСРЛ, т. III – ПСРЛ, Т. III. Новгородская первая летопись старшего и младшего изводов. М.: Языки русской культуры, 2000. 720 с.

86. ПСРЛ, т. IV, ч. 1 – ПСРЛ, Т. IV. Ч. 1. Новгородская четвёртая летопись. М.: Языки русской культуры, 2000. 728 с.
87. ПСРЛ, т. IV, ч. 2 – ПСРЛ, Т. IV. Ч. 2. Вып. 1. Новгородская 5-я летопись. Пг.: Типография Я. Башмаков и К°, 1917. 264 с.
88. ПСРЛ, т. V – ПСРЛ, Т. V. Вып. 1. Софийская первая летопись. Л.: Издательство Российской Академии наук, 1925. 245 с.
89. ПСРЛ, т. VI – ПСРЛ, Т. VI. Вып. 1 Софийская первая летопись старшего извода. М.: Языки русской культуры, 2000. 312 с.
90. ПСРЛ, т. VII – ПСРЛ, Т. VII. Воскресенская летопись. М.: Языки русской культуры, 2001. 360 с.
91. ПСРЛ, т. X – ПСРЛ, Т. X. Летописный сборник, именуемый Патриаршей или Никоновской летописью. М.: Языки русской культуры, 2000. 288 с.
92. ПСРЛ, т. XV – ПСРЛ, Т. XV. Рогожский летописец. Тверской сборник. М.: Языки русской культуры, 2000. 432 с.
93. ПСРЛ, т. XVI – ПСРЛ, Т. XVI. Летописный сборник, именуемый летописью Авраамки. М.: Языки русской культуры, 2000. 240 с.
94. ПСРЛ, т. XXIII – ПСРЛ, Т. XXIII. Ермолинская летопись. М.: Языки славянской культуры, 2004. 256 с.
95. ПСРЛ, т. XXIV – ПСРЛ, Т. XXIV. Типографская летопись. М.: Языки русской культуры, 2000. 288 с.
96. ПСРЛ т. XXV – ПСРЛ, Т. XXV. Московский летописный свод конца XV века. М.: Языки славянской культуры, 2004. 488 с.
97. ПСРЛ, т. XXVI – ПСРЛ, Т. XXVI. Вологодско-Пермская летопись. М.: Рукописные памятники Древней Руси, 2006. 432 с.
98. ПСРЛ, т. XXVII – ПСРЛ, Т. XXVII. Никаноровская летопись. Сокращённые летописные своды конца XV века. М.: Языки славянских культур, 2007. 436 с.
99. ПСРЛ, т. XXXIII – ПСРЛ, Т. 33. Холмогорская летопись. Двинской летописец. Л.: Наука, 1977. 250 с.
100. ПСРЛ, т. XXXIV – ПСРЛ, Т. 34. Постниковский, Пискаревский, Московский и Бельский летописцы. М.: Наука, 1978. 304 с.
101. ПСРЛ, т. XXXV – ПСРЛ, Т. 35. Летописи белорусско-литовские. М.: Наука, 1980. 307 с.
102. ПСРЛ, т. XXXVII – ПСРЛ, Т. 37. Устюжские и вологодские летописи XVI–XVIII вв. Л.: Наука, 1982. 228 с.
103. ПСРЛ, т. XL – ПСРЛ, Т. 40. Густынская летопись. СПб.: Дмитрий Буланин, 2003. 202 с.

104. ПСРЛ, т. XLII – ПСРЛ, Т. 42. Новгородская Карамзинская летопись. СПб.: Дмитрий Буланин. 2002. 222 с.
105. ПСРЛ, т. XLIII – ПСРЛ, Т. XLIII. Новгородская летопись по списку П. П. Дубровского. М.: Языки славянской культуры, 2004. 368 с.
106. Разин 1957 – *Разин Е. А.* История военного искусства. М.: Воениздат, 1957. Т. 2. 654 с.
107. Рашид ад-Дин 2001 а – *Рашид ад-Дин.* Сборник летописей в трёх томах. М.: Ладомир, 2001. Т. 1. Кн. 1–2. С. 1–221.
108. Рашид ад-Дин 2001 б – *Рашид ад-Дин.* Сборник летописей в трёх томах. М.: Ладомир, 2001. Т. 1. Кн. 2. С. 1–315.
109. Рашид ад-Дин 2003 – Извлечение из «Сборника летописей» Рашид ад-Дина // Золотая Орда в источниках. Том первый. Арабские и персидские сочинения. М.: Наука, 2003. С. 400–436.
110. Романов 1982 – *Романов В. К.* Битва при реке Калке и её отражение в русском летописании (историко-текстологическое исследование) // Автореферат диссертации, представленной на соискание научной степени кандидата исторических наук. М. 1982.
111. Романов 1983 – *Романов В. К.* Битва при реке Калке и её отражение в русском летописании (историко-текстологическое исследование) // Диссертация, представленная на соискание научной степени кандидата исторических наук. М., 1983.
112. Русов 1876 – *Русов А. А.* Русские тракты в конце XVII и начале XVIII веков и некоторые данные о Днепре из атласа конца прошлого столетия. Киев: Типография М. П. Фрица, 1876. С. 47–150.
113. Сандаг 1977 – *Сандаг Ш.* Образование единого Монгольского государства и Чингисхан // Татаро-монголы в Азии и Европе. Сборник статей. М.: Наука; Главная редакция восточной литературы, 1977. С. 23–45.
114. Саханев 1915 – *Саханев В.* Разведка на месте битвы при р. Калке 1224 г. // ЗОРСА. Пг., 1915. Т. XI. С. 22–34.
115. Свердлов 1963 – *Свердлов М. В.* К вопросу о летописных источниках «Повести о битве на Калке» // Вестник ЛГУ. Серия истории, языка и литературы. 1963. № 2. Вып. 1. С. 139–144.
116. Святский 1915 – *Святский Д. О.* Астрономические явления в русских летописях с научно-критической точки зрения // ИОРЯС. Пг., 1915. Т. 20. Кн. 1. 214 с.
117. Сердобольская 1947 – *Сердобольская С. А.* К вопросу о хронологии похода русских князей против татар и битвы на реке Калке // Сборник научных трудов ППСИ. Ставрополь, 1947. Вып. 1. С. 135–143.

118. Сердобольская 1949 – *Сердобольская Л. А.* К вопросу о месторасположении острова Варяжского на Днепре // Сборник научных трудов ПГПИ. Пятигорск, 1949. Вып. 4. С. 213–217.

119. Середонин 1916 – *Середонин С. М.* Историческая география. Пг.: Типография Главного управления уделов, 1916. 241 с.

120. Скрынников 2006 – *Скрынников Р. Г.* Русская история IX–XVII веков. СПб.: Издательство Санкт-Петербургского университета, 2006. 582 с.

121. Советская историческая энциклопедия 1965 – Советская историческая энциклопедия. М.: Советская энциклопедия, 1965. Т. 6. Индра-Каракас. Стб. 1022.

122. Сокровенное сказание 2002 – Сокровенное сказание монголов. М.: Товарищество научных изданий КМК, 2002. 156 с.

123. Спицын 1917 – *Спицын А. А.* Русская историческая география. Учебный курс. Пг.: Типография Я. Башмаков и К°, 1917. 68 с.

124. Срезневский 1989 а – *Срезневский И. И.* Словарь древнерусского языка. Репринтное издание. М.: Книга, 1989. Т. 1. Ч. 2. Стб. 805–1420.

125. Срезневский 1989 б – *Срезневский И. И.* Словарь древнерусского языка. Репринтное издание. М.: Книга, 1989. Т. 2. Ч. 2. Стб. 853–1802.

126. Срезневский 1989 в – *Срезневский И. И.* Словарь древнерусского языка. Репринтное издание. М.: Книга, 1989. Т. 3. Ч. 1. Стб. 1–910.

127. Строков 1949 – *Строков А. А.* Военное искусство Руси периода феодальной раздробленности. М.: Воениздат, 1949. Т. I. 343 с.

128. Субботина 1910 – *Субботина Н. М.* История кометы Галлея. СПб.: Общественная польза, 1910. 160 с.

129. Тарасенко – *Тарасенко Е. Н.* Окрестности Розовки до монгольского нашествия. Исторический очерк. Глава 6. Битва на Калке // Исторический сайт «Папакома». URL: [http://papacoma.narod.ru/books/rozovka/rozovka\\_6.htm](http://papacoma.narod.ru/books/rozovka/rozovka_6.htm) (дата обращения: 24.07.2020)

130. Татищев 1995 – *Татищев В. Н.* Собрание сочинений. Тома II и III. История Российская. Часть вторая. М.: Ладомир, 1995. Т. III. С. 215–218.

131. Толочко 1987 – *Толочко П. П.* Древняя Русь. Очерки социально-политической истории. Киев: Наукова думка, 1987. 246 с.

132. Трефилов 1905 – *Трефилов Е. П.* Археологическая экскурсия по течению рр. Кальмиуса и Кальчика в пределах Мариупольского уезда, Екатеринославской губернии летом 1904 г. // Труды XIII Археологического съезда в Екатеринославе. 1905. г. М.: Типография Г. Лисснера и Д. Собко, 1907. Т. I. С. 366–368.

133. Феннел 1989 – *Феннел Дж.* Кризис средневековой Руси 1200–1304. М.: Прогресс, 1989. 292 с.

134. Фома Сплитский 1997 – *Фома Сплитский.* История архиепископов Салоны и Сплита. М.: Индрик, 1997. 320 с.

135. Хара-Даван 1991 – *Хара-Даван Э.* Чингис-хан как полководец и его наследие. Культурно-исторический очерк Монгольской империи XII–XIV вв. Элиста: Калмыцкое книжное издательство, 1991. 221 с.

136. Храпачевский 2004 – *Храпачевский Р. П.* Военная держава Чингисхана. М.: АСТ; ВЗОИ, 2004. 557 с.

137. Де Бридиа 2002 – *Hystoria Tartarorum fratri C. de Bridia.* «История татар» брата Ц. де Бридиа // Христианский мир и «Великая Монгольская империя». Материалы францисканской миссии 1245 года. СПб.: Евразия, 2002. 478 с.

138. Цыб 2008 – *Цыб С. В.* Когда была битва на Калке (историография вопроса) // Известия АГУ. 2008. № 4/2. С. 217–222.

139. Цыб 2009 – *Цыб С. В.* Когда была битва на Калке // Известия АГУ. 2009. № 4/3. С. 240–244.

140. Череванский 1898 – *Череванский В.* Хронология событий в ходе борьбы России с татаро-монголами. СПб.: Государственная типография, 1898. 42 с.

141. Черепнин 1977 – *Черепнин Л. В.* Монголы на Руси (XIII в.) // Татаро-монголы в Европе и Азии: Сб. ст. М.: Наука, 1977. С. 186–209.

142. Шихаб ан-Насави 1996 – *Шихаб ад-Дин Мухаммад ан-Насави.* Сират ас-султан Джалал ад-Дин Манкбурны (Жизнеописание султана Джалал ад-Дина Манкбурны). М.: Восточная литература, 1996. 798 с.

143. Шмаков 1890 – *Шмаков И.* Побоище на Калке // Екатеринбургские губернские ведомости. 1890. № 60.

144. Шпаковский 2003 – *Шпаковский В.* В лето 1223-е. Битва на Калке. М.: Восточный горизонт, 2003. 64 с.

145. Щавелева 2004 – *Щавелева Н. И.* Древняя Русь в «Польской истории» Яна Длугоша (Книги I–VI). М.: Памятники исторической мысли, 2004. 495 с.

146. Эммаусский 1958 – *Эммаусский А. В.* Летописные известия о первом нашествии монголо-татар на Восточную Европу // Ученые записки КГПИ. Историко-филологический факультет. Киров, 1958. Вып. 17. Т. 1. С. 59–109.

147. Юань ши 2009 – *Юань ши* (Официальная хроника династии Юань) // Золотая Орда в источниках. Том третий. Китайские и монгольские источники. Собрание сведений, относящихся к истории Золотой



Орды (Улусу Джучи), из китайских и монгольских источников. М.: Наука, 2009. С. 121–296, 241–242.

148. Juvaini 1958 – *Juvaini*. The History of the World Conqueror by Ala ad-Din Ata-Malik Juvaini. Trans. by John Boyle. Cambridge Mass.: Harvard University Press, 1958. Vol. I. P. 424.

149. Dlugossii 1973 – *Ioannis Dlugossii*. Annales seu cronicae incliti regni Poloniae. Varsaviae, 1973. Lib. VI. P. 215–216. Перевод И. Е. Сурикова (не опубликован).

150. Strykowski 1582 – *Ktora przedtym nigdy swialta nie widziala*. Kronika Polska, Litewska, Żmódska i wszystkiéj Rusi Macieje Stryjkowskiego. Konigsberg, 1582. С. 258–260. Перевод Е. Н. Федотовой (не опубликован).