

*Т. А. Сафин**

**Огласить нельзя зачитывать:
об апелляции на защиту В. В. Круглова**

*В Москве не хотели её напечатать по двум причинам:
первая, что смысл в стихах неясен
и много стихов топорной работы,
другая, что предмет стихов несвойствен нашей земле.
Я еду теперь в Петербург просить о издании её в свет,
ласкаясь, яко нежный отец своего дитяти*

А. Н. Радищев.

«Путешествие из Петербурга в Москву»

31 мая 2022 года в СПбГУ состоялась защита диссертации Владислава Владиславовича Круглова «Терминология древнекитайского трактата Сицы чжуань («Повествование привязанных слов») и её проекция на фразеологию современного политического дискурса»¹. Ознакомившись с данной работой, несколько сотрудников отдела Китая ИВ РАН (я сам, а также Н. В. Руденко и С. В. Дмитриев) пришли к выводу, что данная работа не соответствует уровню кандидатской диссертации. Мы изложили свои аргументы в отзывах, которые были опубликованы на сайте СПбГУ² и с которыми читатель может ознакомиться далее.

Поскольку основные факты, указанные в отзывах, являются очевидно неопровержимыми и разгромными для диссертанта, председатель диссертационного совета А. Г. Сторожук предпочел «сохранить лицо» и не зачитывать их перед публикой, аргументиро-

* *Сафин Тимур Альфредович*, канд. ист. наук, научный сотрудник отдела Китая Института востоковедения РАН (Москва); доцент кафедры всеобщей истории Института общественных наук Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ (ИОН РАНХиГС, Москва), tamerlane93@yandex.ru

¹ URL: <https://disser.spbu.ru/zashchita-uchenoj-stepeni-spbgu/641-kruglov-vladislav-vladislavovich.html> (дата обращения: 09.11.2022).

² Там же.

вав это большим количеством поступивших отзывов³. Стоит отметить, что зачитывание вслух отзывов – стандартная практика в ходе присуждения научных степеней, но есть несколько нюансов. Порядок присуждения учёных степеней, принятый Минобрнауки, прямо предписывает, что в ходе заседания: «оглашаются ... поступившие в диссертационный совет отзывы на диссертацию и автореферат диссертации. При наличии значительного количества положительных отзывов ... учёный секретарь с согласия членов диссертационного совета вместо оглашения делает их обзор с указанием отмеченных в них замечаний. Отрицательные отзывы на диссертацию или автореферат диссертации зачитываются полностью»⁴. Максимум, что позволяет такая формулировка, – сократить положительные отзывы, негативные же необходимо зачитывать от корки до корки. Но диссертационные советы СПбГУ не подчиняются данному приказу, руководствуясь собственным Положением, которое гласит, что: «Председатель Диссертационного совета оглашает поступившие на Диссертацию отзывы, включая внешние»⁵. Таким образом, на заседании по диссертации В. В. Круглова негативные отзывы нужно было не «зачитывать полностью», а «оглашать».

На первый взгляд, Положение СПбГУ даже жестче, чем приказ Минобрнауки. Слово «огласить» значит «прочитать вслух» (см. рис. 1 и 2), а значит председатели диссертационных советов СПбГУ должны в ходе заседания зачитывать вслух все отзывы, как негативные, так и положительные, без возможности сократить пересказ последних (что допустимо в обычных, ВАКовских советах). На практике же, как

³ Всего поступило 15 отзывов: пять – от членов диссовета, и десять внешних; негативными были три внешних отзыва.

⁴ Приказ Министерства образования и науки РФ от 10 ноября 2017 г. № 1093 «Об утверждении Положения о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук», раздел VI «Проведение заседания диссертационного совета при защите диссертации», п. 38. URL: <http://ivo.garant.ru/#/document/71825906/paragraph/172:0> (дата обращения: 09.11.2022).

⁵ Положение о совете по защите Диссертации в Санкт-Петербургском государственном университете на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук (Приложение № 2 к Приказу № 11181/1 от 19.11.2021 «О порядке присуждения ученых степеней в Санкт-Петербургском государственном университете»), разд. IV «Проведение заседания Диссертационного совета при защите Диссертации», п. 20. URL: https://spbu.ru/sites/default/files/20211119_11181_1.pdf (дата обращения: 17.08.2022).

оказалось, представители СПбГУ могут использовать эту формулировку для того, чтобы не зачитывать отзывы в принципе.

ОГЛАСИ́ТЬ, -ашу́, -асишь; -ашённый (-ён, -енá); *сов., что*. **1.** Прочесть вслух для всеобщего сведения, объявить (офиц.). *О. проект резолюции. О. приказ, указ.* **2.** Разгласить, сделать известным (устар.). *О. чужую тайну.* **3. чем.** Наполнить громкими звуками. *О. лес криками.* || *несов. оглаша́ть*, -аю, -аешь. || *сущ. оглаше́ние, -я, ср.* (к 1 и 2 знач.).

Рис. 1. Ожегов С. И., Шведова Н. Ю. Толковый словарь русского языка: 80 000 слов и фразеологических выражений / Российская академия наук. Институт русского языка им. В. В. Виноградова. – 4-е изд., дополненное. – М.: ООО «А ТЕМП», 2006. – С. 443.

ОГЛАСИТЬ, ашу́, асишь, *сов.* (к оглашать). **1. что.** Прочесть вслух для всеобщего сведения, гласно объявить содержание чего-н. (какого-н. документа). *О. показания свидетелей. Секретарь огласил резолюцию.* **2. что.** Разгласить, сделать что-н. известным всем, повсюду (устар.). *О. чужую тайну.* **3. кого-что.** Объявить в церкви (имена вступающих в брак; церк.). *О. жениха и невесту.*

Рис. 2. Ушаков Д. Н. Толковый словарь современного русского языка. – М.: Аделант, 2013. – С. 388.

В связи с тем, что председатель диссертационного совета А. Г. Сторожук в ходе заседания лишь перечислил поступившие отзывы, но не огласил их, мною было принято решение подать апелляцию на решение Совета (текст Апелляции прилагается далее, а также доступен на сайте СПбГУ)⁶, рассмотрение которой прошло 20-го сентября 2022 года на Восточном факультете СПбГУ. Несмотря на то, что авторы и диссертации, и апелляции проживают в Москве, заседание было назначено очное (хотя норматив-

⁶ URL: <https://diss.spbu.ru/zashchita-uchenoj-stepeni-spbgu/641-kruglov-vladislav-vladislavovich.html> (дата обращения: 09.11.2022).

ные документы позволяют провести его дистанционно). Впрочем, признаю: незапланированная поездка в Санкт-Петербург является приятным событием, а перенос заседания в онлайн был мною запрошен уже после издания приказа о проведении заседания. Ещё одной трудностью на пути к апелляции стал почтовый адрес отдела по обеспечению деятельности диссертационных советов СПбГУ, который на сайте указан так: «Санкт-Петербург, 6 линия В. О., д. 11, каб. 27, 28», но судя по доступным в интернете картам, по этому адресу располагается... Андреевский собор. Отношение к СПбГУ, вероятно, имеют какие-то из соседних корпусов (11В или 11Д), но мои неоднократные запросы по электронной почте об уточнении литеры остались без ответа. Поскольку адрес был заведомо указан не вполне корректно, почтальон не смог вручить получателю письмо с текстом апелляции. Ещё через несколько дней я дополнительно запросил информацию по e-mail и получил следующий ответ: «На текущий момент у сотрудников отдела по обеспечению деятельности диссертационных советов отсутствует информация о факте поступления по почте в СПбГУ указанных Вами документов». Да неужели? Потребовалось несколько этапов общения по телефону, дабы сотрудники отдела забрали письмо из отделения, причем, сделали они это более чем оперативно. Стоит сказать, что аналогичная ситуация сложилась и в мае, при подаче отзывов, но тогда сотрудники опубликовали на сайте скан-копии не дожидаясь получения оригиналов по почте. Несмотря на эти небольшие замечания, сотрудники отдела оперативно отвечали на запросы, и апелляция была успешно принята, за что им большое спасибо.

Сама апелляция прошла в соответствии с регламентом, за одним небольшим исключением: автор диссертации на заседании не присутствовал, что, по правилам, должно автоматически означать перенос заседания на другую дату. Но В. В. Круглов письменно обратился с просьбой рассмотреть апелляцию в его отсутствие, на что присутствующие (включая меня) возражать не стали. В ходе заседания я озвучил аргументы, представленные в тексте апелляции, и предложил, в соответствии с имеющимися правилами, назначить повторное заседание диссертационного совета для устранения нарушений. Однако комиссия избрала линию защиты,

согласно которой... нарушений не было! Члены комиссии обосновывали это тем, что слово «огласить», оказывается, не обязательно трактовать в значении «зачитать вслух», как гласят толковые словари. Аргументация сводилась к следующему:

Во-первых, по утверждению секретаря комиссии А. А. Родионова, в электронной версии словаря Ушакова, на которую я сослался в тексте апелляции⁷, якобы есть некое иное значение слова «огласить», позволяющее не зачитывать отзывы. Впоследствии мне не удалось найти такого значения по указанной ссылке, а точную формулировку А. А. Родионова я, к сожалению, не могу воспроизвести (по состоянию на 09.11.2022 видеозапись заседания апелляционной комиссии на сайте СПбГУ не выложена, более того, по правилам необходимо лишь «вести» аудиовидеозапись, но прямо не предписывается выкладывать её). В ходе заседания я ещё раз зачитал все значения слова «огласить» из двух толковых словарей, но у комиссии был и другой аргумент.

Якобы толковые словари не являются обязательными нормативными документами, поэтому их трактовкам следовать не обязательно. Членов комиссии (включая кандидата юридических наук М. В. Чернову) отнюдь не смутило, что в нормативных документах и судебной практике данный термин также понимается вполне однозначно, и если закон требует что-либо огласить (например, ст. 276, 281, 285 УПК РФ), то в суде соответствующие документы будут именно зачитаны. Уверен, это прекрасно известно госпоже Черновой как минимум, а вероятно и остальным членам комиссии тоже. Например, ст. 285 УПК РФ гласит: «Протоколы следственных действий, заключение эксперта, данное в ходе предварительного расследования, а также документы, приобщенные к уголовному делу или представленные в судебном заседании, могут быть на основании определения или постановления суда оглашены полностью или частично, если в них изложены или удостоверены обстоятельства, имеющие значение для уголовного дела»⁸. Вряд ли кто-либо сможет убедить судью в том, что при оглашении протоколов следствен-

⁷ URL: <http://feb-web.ru/feb/ushakov/ush-abc> (дата обращения: 17.08.2022).

⁸ URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34481/83863aaea9bb48318450127eef6153417acb7017/ (дата обращения: 09.11.2022).

ных действий зачитывать их не обязательно, достаточно лишь заявить об их наличии в распоряжении суда. Сослаться в споре с судьей на заключение апелляционной комиссии СПбГУ тоже не получится: аргументы комиссии в нем, к сожалению, не отражены⁹.

В-третьих, у председателя комиссии О. И. Редькина возник вопрос о том, когда были составлены процитированные мной в ходе заседания словари (я использовал обновленные издания 2006 и 2013 годов), но каких-либо более актуальных словарей он при этом не назвал.

На этом спор о смысле слова «оглашать» был закончен, и присутствующие приступили к обсуждению других вопросов. Председатель диссертационного совета А. Г. Сторожук уверил комиссию в том, что члены Совета успели перед защитой ознакомиться с содержанием критических отзывов, что весьма прискорбно. У меня была некоторая надежда на то, что присуждение степени кандидата наук за диссертацию В. В. Круглова могло произойти просто по недосмотру. Но нет, члены Совета понимали, какого качества работу они защищают.

Встала проблема масштабов, поскольку диссертационный совет оказался буквально завален положительными отзывами на работу Круглова, реальное оглашение которых потребовало бы очень много времени. Судя по данным о прошедших защитах на сайте СПбГУ, обычно дело ограничивается обязательными отзывами от членов диссовета (пять или чуть больше); иногда к ним добавляются один-два внешних отзыва, редко – больше¹⁰. Но на защиту Круглова внешние положительные отзывы прислали сразу семь (!) человек из нескольких стран, включая Ричарда Хо, который не предоставил данных о своем образовании и назвался «бывшим регистратором» (!) Китайского университета Гонконга¹¹. Теоретически можно представить ситуацию, при которой диссертант может организовать ещё более массовое «забрасывание» комиссии поло-

⁹ URL: https://disser.spbu.ru/files/2022/zakl_appelyatsiya_safin_kruglov.pdf (дата обращения: 09.11.2022).

¹⁰ URL: <https://disser.spbu.ru/dissertatsionnye-sovety-spbgu/proshedschie-zashchity-dissertatsij.html> (дата обращения: 09.11.2022).

¹¹ URL: <https://disser.spbu.ru/zashchita-uchenoj-stepeni-spbgu/641-kruglov-vladislav-vladislavovich.html> (дата обращения: 09.11.2022).

жительными отзывами (количество которых не регламентируется), зачитать которые будет действительно невозможно. Эта проблема существует, и остается лишь надеяться, что правила защиты диссертации в СПбГУ когда-нибудь будут приведены в соответствие с нормами Минобрнауки, которые позволяют не зачитывать положительные отзывы полностью.

Член диссертационного совета А. С. Аврутина задалась вопросом: почему все критические отзывы пришли из отдела Китая ИВ РАН, и призвала присутствующих подумать над тем, что это может означать. Действительно, «географический» аспект проблемы интересен (но в ином ключе). На первый взгляд, известность диссертанта поражает воображение: на его работу самостоятельно, добровольно и независимо прислали внешние положительные отзывы аж семь специалистов из Санкт-Петербурга, Казани, Владивостока, Турции, Германии, Австрии и Китая! Очевидно, мы имеем дело с широко известным персонажем. Но обращаю внимание читателя на следующий факт: проживая в Москве, Круглов не только уехал защищаться в Санкт-Петербург, но и не смог заручиться положительными отзывами ни от сотрудников ИСАА МГУ (где учился), ни от сотрудников МГИМО (где работал), ни из МГПУ (где проходил курсы повышения квалификации). Не потому ли как раз, что в этих местах он хорошо известен? Отсутствуют отзывы таких московских специалистов, как А. И. Кобзев, В. А. Плунгян, Я. Г. Тестелец (на которых ссылается в своей работе диссертант). В Москве (если не считать негативных откликов ИВ РАН) отзыв на работу Круглова дали только в ИДВ РАН и малоизвестном МГОУ (Областном университете), причем это «внутренние» отзывы членов Совета.

Впрочем, один отзыв из ИСАА МГУ всё же был: речь идет об отзыве научного руководителя диссертанта, А. М. Карапетьянца, и это – отдельная история. Дело в том, что Артемий Михайлович заверил свою подпись 20 декабря 2021 года:¹² за несколько дней до своей смерти (26.12.2021), более чем за месяц до подачи Кругловым документов в диссертационный совет СПбГУ (дата на заявлении –

¹² URL: <https://disser.spbu.ru/zashchita-uchenoj-stepeni-spbgu/641-kruglov-vladis-lav-vladislavovich.html> (дата обращения: 09.11.2022).

09.02.2022)¹³ и вскоре после своей внезапной женитьбы (что обернулось отдельной историей с правами наследования), находясь при этом, по воспоминаниям хорошо знавших его людей, уже далеко не в лучшей форме, как физически, так и психологически. Ситуация эта окутана разными слухами, равно как и участие в ней Круглова, но слухам – место в кулуарах, а не в печати.

Видимо, изначально защиту планировалось провести раньше, в ИСАА. Об этом свидетельствует не только расхождение в датах, но и то, что в отзыве Карапетьянца указан шифр специальности 10.02.22 – «Языки народов зарубежных стран Европы, Азии, Африки, аборигенов Америки и Австралии». По такой специальности проходят защиты в диссовете при ИСАА МГУ имени М. В. Ломоносова за номером МГУ.10.03. А в Петербурге Круглов защищался под другим шифром: 5.9.6. – «Языки народов зарубежных стран (китайский язык)». Остается лишь гадать, по какой причине Круглов побрезговал своей alma mater как местом защиты диссертации (или, может, всё было ровно наоборот?) Интересно и то, что по правилам СПбГУ «Научный руководитель/консультант предоставляет письменное согласие на безвозмездное выполнение функций научного руководителя/консультанта, а также согласие на обработку своих персональных данных и размещение их на сайте СПбГУ»¹⁴. Очевидно, Артемий Михайлович такого согласия не давал и в принципе дать не мог. К сожалению, мы уже не можем спросить его личное мнение по этой ситуации. А очень хотелось бы...

Предказуемо апелляция завершилась отказом: нарушений не найдено, степень – присудить. Более того, был создан прецедент, позволяющий в принципе не зачитывать никакие отзывы на заседании диссоветов (посмотрим, станет ли это нормальной для СПбГУ практикой). Не смог вживую огласить своего мнения и Артемий Михайлович Карапетьянец. Но что здесь можно сказать? Подобные процессы любят тишину.

¹³ Там же.

¹⁴ Порядок присуждения учёной степени кандидата наук, учёной степени доктора наук в Санкт-Петербургском государственном университете (Приложение № 1 к Приказу № 1181/1 от 19.11.2021 «О порядке присуждения ученых степеней в Санкт-Петербургском государственном университете»), разд. III «Представление и защита диссертаций», п. 12.5. URL: https://spbu.ru/sites/default/files/20211119_1181_1.pdf (дата обращения: 17.08.2022).