

Два из раскопанных в данной местности поселенческих памятников имеют оборонительные сооружения: первый комплекс находится в излучине реки Хуаньхэ, близ дер. Сяотунь; второй – городище с крепостными стенами к северу от реки Хуаньхэ (см. карту² на рис. 1).

Данная статья призвана дать краткую характеристику археологических раскопок каждого из поселений с оборонительными сооружениями в местности Инь, и в заключение привести различные гипотезы о функционировании этих поселений при династии Шан.

Городской комплекс близ дер. Сяотунь

Общая площадь городища составляет около 700 000 кв. м³, это сравнительно небольшая территория, ограниченная обводным рвом и излучиной, многослойна и хронологически неоднородна. Именно здесь были обнаружены архивы гадательных костей.

Раскопки городского комплекса близ дер. Сяотунь велись на протяжении всего периода организованных археологических работ; тем не менее, он исследован далеко не полностью. Дополнительную сложность представляет то, что на этой территории находятся деревни Сяотунь и Хуаюаньчжуан, на территории которых раскопки практически не осуществляются.

Обводной ров. Работы по раскопкам обводного рва осуществлялись в 1958–59, 1971 и 1986 годах; отчёты о раскопках изгиба и южного участка рва 1971 и 1986 гг. не опубликованы. В 1958 г. с раскрытием сплошной площади был раскопан участок в 300 кв. м.; на нём обнаружен западный берег рва протяжённостью в 20 м. [7, с. 94]. В 1958–59 г. методом шурфовки было исследовано 46 200 кв.м., разделённых на 4 района; т.о., был раскрыт участок рва длиной около 800 м; эти данные очень плохо документированы в публикации, отсутствуют планы стратиграфии и информация о находках. В большинстве случаев глубина рва не указана, поскольку находилась ниже уровня грунтовых вод [6, с. 78; 7, с. 90, 94–95].

Исследованные методом шурфовки 800 м обводного рва разделены на 3 участка (сумма длин участков составляет более 950 м; объяснения этому феномену в тексте публикации не обнаружено): *южная часть* длиной 218 м, ширина 7–21 м, глубина 2–10 м, от поверхности на глубине 1,5–3,4 м; *центральная часть* длиной 140 м, ширина 4–16 м, глубина 6–7 м, от поверхности на глубине 3–4,5 м; *северная часть* длиной 608 м, упирается в южный берег реки Хуаньхэ, глубина около 8 м, от поверхности на глубине 3–5 м, ширина неизвестна, поскольку восточный берег рва, который находится на большом удалении от западного, обнаружить и раскопать не удалось [7, с. 94–95]. Перед расширением северного участка с 2-х сторон рва обнаружено 2 фундамента из утрамбованной земли: восточный крупнее, 6,22 на 7,20 м, толщина фундамента не ясна, поскольку он располагался ниже уровня почвенных вод; западный фундамент 4,20 на 3,30 м, толщина более 4 м (точных данных нет, поскольку также располагался ниже уровня почвенных вод), расстояние между ними около 7,2 м; предположительно, это были основы моста [6, с. 78; 7, с. 95–96; 16, с. 7–8].

Параллельно южному участку рва, с восточной стороны раскопан участок дороги длиной около 90 м, шириной 2,3–5,2 м, покрытый осколками керамики и гравием слоем 0,1–0,3 м [7, с. 96].

На основании отчёта можно сделать вывод, что глубина рва измерялась не по максимально глубокому участку дна рва, а давалась от самых мелких до самых глубоких мест: в описании раскрытого ковровым методом участка указывается, что глубина рва варьировалась от 4 м до уровня ниже грунтовых вод; на иллюстрации стратиграфии хорошо видно, что глубина 4 метра – минимальная глубина рва, ближайшая к берегу [7, с. 91, 94]. Данных о ширине и глубине реки Хуаньхэ в шанское время в работах специалистов не встречается; можно только предположить, что она была достаточно полноводна, чтобы заполнить обводной ров.

Исследователь Ян Баочэн предполагает, что у обводного канала существовало 3 основные функции: 1) оборонительная; 2) предотвращение затопления во время наводнений; 3) источник земли для строительства фундаментов зданий [16, с. 7]. Первые два положения представляются убедительными, однако использование земли для строительства крупных платформ представляется маловероятным: район с крупнейшими основаниями зданий находится на отдалении в 400 м от русла канала, причём на возвышении.

До настоящего момента, несмотря на достаточно детальную проработку окружающей местности, остатков крепостных стен вокруг городища близ деревни Сяотунь обнаружено не было. Китайские археологи, работавшие над раскопками обводного рва, были крайне заинтересованы заявить о существовании оборонительной стены, поскольку в научном сообществе было широко распространено недоумение по поводу столицы без стен, тем более, что многие неолитические поселения имеют большую площадь и городские стены (Чжэнчжоу, Эрлиган) [16, с. 15]. Существовали даже статьи с теоретическим обоснованием необходимости существования стены у шанской столицы – в частности, на основании частых вопросов о военных действиях в надписях на гадательных костях. Таким образом, это поселение, в отличие от раскопанных к настоящему времени китайских городищ II–I тыс. до н.э., не имело оборонительных стен.

Существует несколько тщательно проработанных археологами районов городского комплекса близ Сяотуни, характеристику которых следует дать в этом обзоре.

1. «Район дворцов и храмов предков». В северо-восточной части городища, прилегающей к берегу реки Хуаньхэ, на возвышенности располагается так называемый «район дворцов и храмов предков»⁴. Общая площадь составляет около 35 000 кв.м. [16, с. 28]. Результаты раскопок 1920–30-х гг. и 1980-х гг. позволили выявить ряд оснований зданий, которые разделили на 3 группы⁵ (в китайских публикациях они обозначаются первыми знаками десятичного цикла, 甲乙丙; в данной работе мы будем обозначать их как группы зданий А, Б и В; фундаменты имеют обозначения А:1 и т.д.)

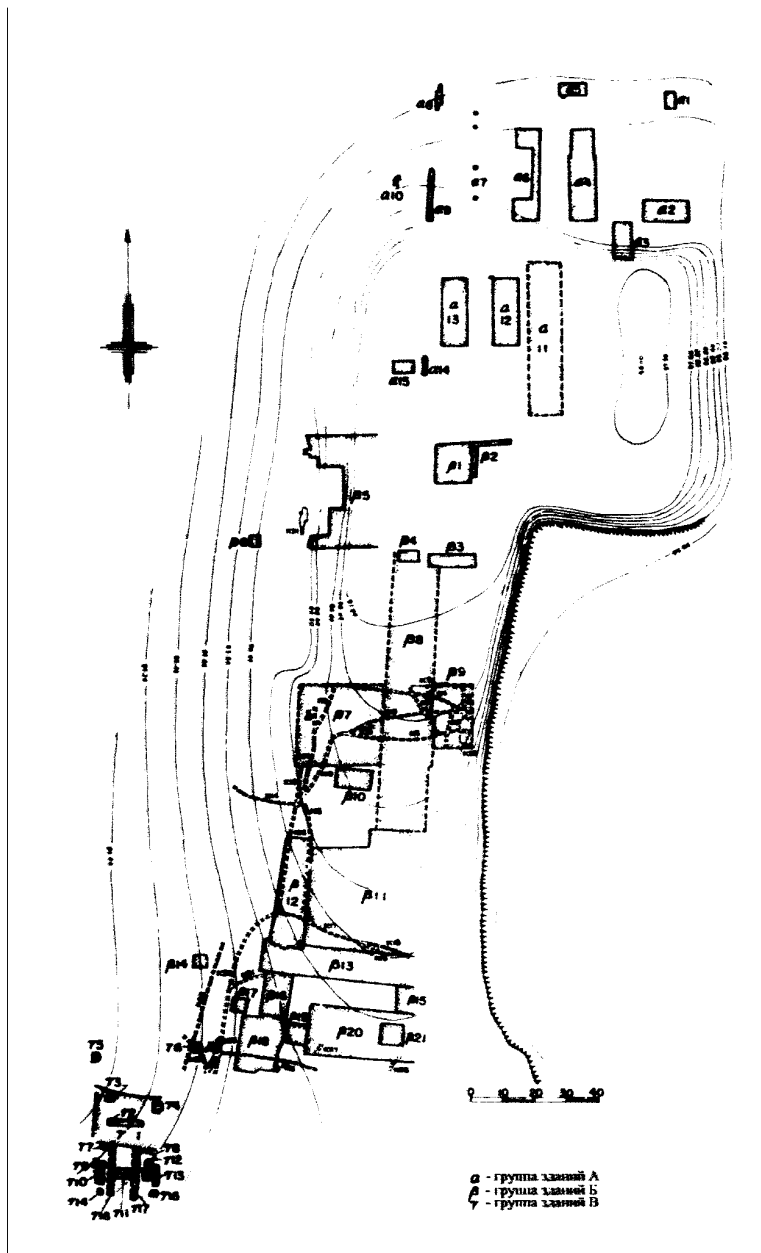


Рис. 2. Район дворцов и храмов близ дер. Сяотунь.

Публикация материалов по раскопкам этого района в серии Академии Синика крайне разобщена: описания оснований зданий, ям различного назначения, в том числе архивов гадательных костей, погребений и инвентаря опубликованы в отдельных томах; не указывается местоположение материальных остатков. Это чрезвычайно затрудняет полноценное использование информации, и делает практически невозможным выявление взаимосвязей различных археологических объектов.

Общая площадь участка с группой оснований зданий А (в китайских публикациях 甲) составила 9 000 кв.м.; длина участка с севера на юг 100 м, с запада на восток – 90 м; [3, с. 26]. Работы осуществлялись траншейным методом. В публикации указывается, что было обнаружено 15 фундаментов, однако 5 из них не являются основаниями зданий или представляют собой фрагменты фундаментов (А-7 представляет собой 4 круглых опоры, выстроенных в линию; А-14 – участок, покрытый галькой, предположительно, фрагмент дороги [3, с. 41–42]).

Особенностью этой группы зданий является преимущественная ориентация по оси запад-восток, в отличие от группы зданий Б, где преобладает ориентация по оси север-юг [3, с. 26]. Второй особенностью строений на этой территории является отсутствие перекрывающих друг друга фундаментов (в отличие от групп зданий Б и В). Таким образом, теоретически возможно, что в определённый период времени они представляли единый комплекс строений. Крайне мало погребений, и в большинстве случаев они имеют непосредственное отношение к фундаментам зданий, не разрушая их (А4, А6 [3, с. 34–35, 39–40]).

Фундаменты в основном прямоугольной формы, вытянутые с севера на юг; А6 – с внутренним двориком. По площади размеры зданий варьируются от 18 кв.м. (А1) до свыше 500 кв.м. (А11); 4 фундамента по 150–200 кв.м. (А4, А6, А12, А13). Поскольку зачастую траншеи, с помощью которых производились раскопки данного участка, охватывали лишь часть фундаментов, информации о наличии очагов нет.

В археологическом отчёте упоминается, что раскопки группы зданий А производились раньше других, и раскрытие культурных слоёв под основаниями зданий зачастую не производилось [3, с. 281]. Тем не менее, был раскрыт ряд ям, относящихся к неолиту и шанскому периодам, располагающиеся в нижележащих по отношению к основаниям зданий слоях⁶. Поскольку раскопки проводились траншейным методом, и слои под фундаментами зданий зачастую остались нераскрытыми, судить о толщине культурного слоя не представляется возможным.

Группа оснований зданий Б (в китайских публикациях 乙) располагается на участке 200 на 100 м; раскопки в основном велись ковровым методом раскрытия⁷. На этой территории были обнаружены 21 фундамент зданий, множество погребений и более 200 ям [3, с. 59, 162]. Часть фундаментов была разрушена размыванием берегов р. Хуаньхэ.

Несмотря на несомненное взаимное наложение фундаментов, в публикации нет информации о последовательности сооружения оснований зданий; на планах стратиграфии их взаимное расположение также не отображается

(см. Б3, Б4 и Б8; Б11–Б13 и Б16), что не способствует построению относительной хронологии сооружения строений на этом участке.

Размеры фундаментов в группе оснований зданий Б очень значительно отличаются: от 10–25 кв.м. (Б4, Б14, Б17) до более чем 1200 кв.м. (Б8 и Б11). Основания крупных строений Б11, Б12 и Б18, Б20 не представляют собой единый фундамент, а ряд близко расположенных или перекрывающих друг друга оснований [3, с. 105–129]. Нет информации, почему исследователи в этих случаях объединили их под одним номером, а в других случаях дают как отдельные фундаменты.

Так называемая *дренажная система*, образующая плотную сеть на участке с группой зданий Б, и частично присутствующая на участке с группой зданий В, представляет собой сложную систему взаимосвязанных канав и небольших водохранилищ с укрепленными стенками [3, с. 99, 118, 202–272]. В абсолютном большинстве случаев, функционирование канав было заблокировано при сооружении зданий группы Б (см. табл.), они были засыпаны землей, поэтому не могли представлять собой дренаж этого комплекса зданий, а функционировали в период, предшествующий его строительству [3, с. 203].

Группа оснований зданий В располагается на участке 50 на 35 метров; раскопки велись ковровым методом раскрытия. На этой территории были обнаружены 17 фундаментов зданий, ряд погребений и более 50 ям [3, с. 165, 199–200].

Районы с группами зданий Б и В неоднократно перестраивались и меняли свой облик, в то время как район с группой фундаментов А⁸ имеет гораздо более простую стратиграфию.

2. Район к северо-востоку от дер. Сяотунь

Раскопки района к северо-востоку от дер. Сяотунь производились в 1975–77 гг. и 1983–85 гг. [5, с. 4–6]. Общая площадь раскопок превысила 4 000 кв.м.; на площади в 3 600 кв.м. были раскрыты 49 фундаментов, 165 ям различного назначения, участок дороги, вымощенный галькой, 5 канав, 43 погребения⁹ [5, с. 6–7, 13].

Фундаменты из трамбованной земли по форме чаще всего прямоугольные или квадратные; средние размеры: длина 5–6 м, ширина 3–4 м [5, с. 56, 179–183]. Самый крупный фундамент F26: 15 м на 6,5 м [5, с. 56]. Также на поселении было раскрыто множество землянок и полуземлянок. Очаги в комплексе строений близ Сяотуни в большинстве случаев располагаются в центре комнаты [5, с. 15–18, 22, 23, 29, 31 и далее].

Особый резонанс эти раскопки получили благодаря обнаруженному в этом районе погребению M5, так называемой могилы Фу-хао, наиболее богатого неразграбленного погребения из обнаруженных в результате организованных археологических раскопок [8, с. 4–6]. Благодаря широкой информационной кампании, сооружению памятника предполагаемой обладательнице погребения и реконструкции погребального храма над могилой, окружающая территория стала рассматриваться как кладбище.

Погребение М5 находилось на территории городища, на месте фундамента здания F9; над ним возвели строение F1, размеры которого повторяли очертания могилы. Впоследствии это сооружение на могиле было разрушено, и на его месте выкопали полуземлянку Н1 [5, с. 179, 185, 187; 8, с. 4–6]. Наиболее вероятно, и здание, и полуземлянка имели непосредственное отношение к погребению, сооружались с целью осуществления погребального культа. Находки подобных сложных систем единичны, и не являются правилом ни для поселенческих структур, ни для кладбищ.

Могила М5, как и значительная часть остальных стандартных погребений на данной территории, разбивает более ранние культурные слои шанского времени, и относится к поздним слоям существования поселения (М5, М8, М11, М17, М18, М28, М38, М44, М48, М61, М63 [5, с. 203–205; 8, с. 4–5]). Ряд погребений сосредоточен близ одного фундамента: F30 разбивается и в ближайшем окружении 9 могилами: М38, М39, М49–М54, М62; вместе с близлежащим F30, М55, М56, М63 [5, с. 6–7, 13]. Значительная часть погребений на городищах представляет собой так называемые «погребения в горшках», в которых костяки были зарыты в крупных керамических сосудах. Размеры погребений: длина 0,9–0,5 м, ширина 0,45–0,3 м; они предназначались для детей (в том числе младенцев); размеры восстановленного горшка: высота 35 см, диаметр горла 45,5 см (М30) [5, с. 162–163].

В отличие от так называемой «дренажной системы» группы Б района дворцов, разрушенной фундаментами зданий, канавы этого поселенческого комплекса нередко сооружались по ранее существовавшим фундаментам зданий [5, с. 184]. В некоторых случаях представляется возможным связать функционирование отдельных канав со зданиями, например, G3, которая идёт практически под прямым углом, и фундамента F12 [5, с. 14]; однако исследований этого вопроса до настоящего момента предпринято не было. Подробный отчёт об этом районе представляет уникальную возможность реконструкции особенностей функционирования жилого комплекса.

3. Район к востоку от дер. Хуаюаньчжуан

Этот район, размеры которого составляют около 16 500 кв.м., располагается в юго-западном углу городского комплекса и представляет собой кладбище с групповым расположением могил. Раскопки велись в 1992, 2000–2002 годах. Размеры исследуемой территории с севера на юг 150 м, с запада на восток 110 м, было раскрыто 44 погребения шанского времени [4, с. 1–4]. Площадь сплошного раскрытия составила 138 кв.м. на 2 участках вокруг крупных могил М54 (10 на 10 м) и М60 (8,5 на 4 м); на этих участках было раскрыто 13 ям различного назначения и одно основание здания над погребением М54. В археологическом отчёте больше не встречается информации о культурных остатках на этой территории, что является распространённой практикой в публикациях о кладбищах. Насколько можно судить по стратиграфическим планам раскопок, даже обнаруженные мусорные ямы не были раскрыты целиком [4, с. 5, 7].

Ситуация со стратиграфией могилы М54 очень похожа на погребение М5 (см. раздел Район к северо-востоку от дер. Сяотунь): погребение сооружено в пределах Сяотуньского городища; над ним возвели строение F1 (предполагаемый «храм предков»), размеры которого повторяли очертания могилы; впоследствии, когда это здание было разрушено, на его месте выкопали полуземлянку Н6, и было сделано детское погребение в горшке М57. И здание, и полуземлянка, наиболее вероятно, имели непосредственное отношение к погребению. В свою очередь, Н6 разрушен ямой Н3, наиболее вероятно, являвшейся полуземлянкой; в ней обнаружены скелеты 3-х человек: 2 детей и 1 взрослого [4, с. 5–10]. Вокруг могилы М54 сосредоточена группа из 5 погребений (М55–М58, М69), в 3 из которых погребены дети (длина погребений составляет 0,6–1,0 м [4, с. 2, 254–255]).

Погребение М54 сохранилось в хорошем состоянии, расположение погребального инвентаря не нарушено, сохранились деревянные детали саркофага и частично – лаковое покрытие внутреннего гроба. Длина входного отверстия 5,04 м, ширина 3,3; глубина 6,2 м, ко дну могила расширяется, длина составляет 6,03 м, ширина 4,4–4,15 м; костяк владельца погребения лежал головой на север, лицом к западу, на животе с вытянутыми ногами.

В могиле было сопогребено 15 человек и 15 собак, более 570 предметов погребального инвентаря (не считая бронзовых и костяных наконечников стрел, бронзовых бляшек и т.д.), в том числе 21 керамический сосуд, 265 бронзовых предметов, в том числе 40 сосудов, 161 предмет вооружения (не включая 881 наконечник стрел), более 200 предметов из поделочного камня [4, с. 71–89, 93].

Представляется, что на данной территории все фундаменты и ямы непосредственно связаны с функционированием кладбища, а не являлись жилыми помещениями. Таким образом, в пределах сравнительно небольшого города часть территории не была занята жилищами, а пустовала или была отведена под кладбище. Это ещё более остро ставит вопрос о количестве населения, которое могло проживать в этом центре.

4. Район в изгибе обводного канала

Район расположен в юго-западном углу городища, во внутреннем изгибе обводного канала; раскопки велись в 1986–87 гг. Общая площадь раскопок составляет 944 кв.м.; было обнаружено 33 ямы и 13 погребений бронзового века [11, с. 97]. Большую площадь раскопа занимает яма Н27. Дно ямы Н27 было раскрыто только на отдельных участках (Т13, Т23, Т33, Т43), и часть обнаруженных объектов (Н29, Н30) были раскопаны частично; за отсутствием информации о стратиграфии всего оставшегося нижнего уровня Н27 можно сделать вывод о том, раскопки не доходили до материка [11, с. 98, 101, 126]. Публикация, по сравнению с рядом других отчётов, является подробной, но недостаточно тщательной: информация из текста отчёта далеко не всегда представлена в сводных таблицах; стратиграфию объектов приходится выискивать по крупницам из текста, таблиц и иллюстраций. В археологическом отчёте большое количество

деталей опускается, стратиграфия объектов в тексте отчёта и таблицах не приводится совсем или приводится частично (Н19, Н9).

Размеры крупнейшей из ям Н27: длина с запада на восток – 39 м, с севера на юг – 14 метров, размер входного отверстия – около 550 кв.м., глубина в среднем 2,6 м [11, с. 101–102]. Наполнение ямы Н27 – кости животных; по приблизительным данным, на кв.м. приходится от 200 до 260 костей, и общий объём этой мусорной ямы, согласно реконструкции, должен был составлять около 300 000 костей. В 98% случаев, это кости крупного рогатого скота; также присутствуют кости свиней, собак, оленей, раздробленные человеческие кости [11, с. 103]. Кости крупного рогатого скота в основном представлены раздробленными черепами, нижними челюстями, зубами, хребтами, рёбрами и тазовыми костями; в меньшем объёме – длинными костями конечностей. На поверхности Н27 найдено 14 колеи шириной 0,1–0,15 и глубиной 0,05 м, наибольшей протяжённостью 19,3 м, при расстоянии между парными колеями – 1,5 м. Предположительно, это колеи от колёс повозок; расстояние между колёсами демонстрирует существенное отличие от известных к настоящему моменту колесниц, обнаруженных в погребениях [11, с. 103].

При сооружении ямы Н27 было разрушено погребение М11; могилы М10, М12 и М13 были сооружены в северной части ямы. Погребения в большинстве случаев были разграблены (10 из 13); при сооружении 9 из них были разрушены предшествующие культурные слои [11, с. 99, 103–104, 126–127]. Как минимум 4 погребения (М3, М9–М11) небольших размеров: от 1 до 1,7 метра в длину [11, с. 127].

Феномен мусорной ямы Н27 состоит в том, что она заполнена костями крупного рогатого скота. Наполнение других мусорных ям поселенческих памятников округа столицы Инь сильно отличается от этого: наибольшее количество найденных костей принадлежит свиньям, курам, собакам и т.д. С большой долей вероятности можно говорить о том, что эта мусорная яма предназначалась для остатков жертвенных животных, которых затем съедали на пиршествах. Лопатки при этом шли на нужды скуполомантии, трубчатые кости – в ремесленное производство.

Раскопки этого района показали, что в пределах городища близ деревни Сяотунь обширный участок был занят под отходы ритуальной деятельности, а не был заселён. Это ещё более странно, поскольку размеры поселения достаточно небольшие.

Выводы

Значительные площади городища занимают основания громадных зданий и строений, кладбище, мусорный блок – т.е. не жилые помещения рядовых членов общества. Учитывая громадный размер общественных работ – сооружения стен города к северу от р. Хуаньхэ, царских могил, а также крайнюю многочисленность погребений шанского времени, представляется маловероятным, что этот городской комплекс мог вмещать основную массу населения. Наличие на территории городища остатков крупных дворцов или храмов и архивов гадательных костей может свидетельствовать о том, что это был ритуальный центр.

Городище к северу от реки Хуаньхэ.

Раскопки этого городища начались в конце 1990-х гг. Реконструируемые масштабы города: общая площадь – 4,7 кв. км, протяжённость стен: с севера на юг – 2 200 м, запада на восток – 2 150 м [10, с. 3, 14]. Ширина стен 7–11 м, толщина подземного участка – 4 м [10, с. 6]. Над остатками стен раскрыт слой с инвентарём шанского времени толщиной 0,2–0,3 м [10, с. 7–8].

«Район дворцов»

Этот участок располагается по центральной оси города, ближе к южной его части. Размеры: 500 м с севера на юг, 200 м с запада на восток; общая площадь около 100 000 кв.м. Было обнаружено около 30 оснований зданий с ориентацией В-З [10, с. 8]¹⁰. В археологическом отчёте констатируется отсутствие стены или рва вокруг этого участка, поэтому представляется, что его размеры могут быть отличными от заявленных в настоящее время.

Раскопки в 2001–2002 гг. раскрыли ряд крупных строений. Было исследовано 2/3 основания здания F1, общая площадь которого, согласно реконструкции, составляла 8 000 кв.м. Здание имело внутренний двор; длина с запада на восток составляла 173 м, с севера на юг – 85–91,5 м, площадь 16 000 кв.м. [10, с. 17–18]. В это же время был раскрыт фундамент F2 в 27 м к северу от F1, строение также имело внутренний двор; длина с запада на восток составляла 70 м, с севера на юг – 70 м, площадь 6 300 кв.м. [10, с. 9]. Также был обнаружен фрагмент дороги, шириной около 10 м, толщина слоя 0,2 м, с юго-востока на северо-запад [10, с. 14]. К сожалению, качество публикации крайне невысокое: отсутствуют планы, информация о стратиграфии; приводится минимум информации и иллюстраций инвентаря. В связи с этим проверить многие утверждения авторов отчёта не представляется возможным.

Жилой район

В 1998–1999 гг. раскопки раскрыли многослойный комплекс общей площадью 680 кв.м. Стратиграфические слои шанского времени основания зданий из утрамбованной земли, погребения, колодцы, дренажные каналы [12, с. 296].

Выводы

Территория городища к северу от р. Хуаньхэ исследована крайне фрагментарно: раскопаны 7 фрагментов стен шанского города по 15–20 метров и несколько небольших участков внутри городища. Качество публикации раскопок стен города и «района дворцов» крайне низкое; проверить информацию невозможно. Представляется, что существующий в настоящее время объём информации не позволяет дать окончательную характеристику этому городищу.

По мнению современных китайских исследователей, сооружение и функционирование города относится к периоду правления от Пань-гэна до Сяо-и [2, с. 130–131]. Также встречаются утверждения, что этот город относится к средне-шанскому периоду, т.е. время правления от Пань-гэна

и до Сяо-и начали относить к Среднему Шан [там же]. Ранее период правления этих ванов исследователи логично относили к Позднему Шан, или периоду Инь (поскольку столица была в этой местности), который начинали с перенесения столицы Пань-гэном [6, с. 37]. Таким образом, в терминологии сосуществует ряд взаимопересекающихся терминов, что запутывает и без того сложную хронологию данного периода.

До обнаружения стен поселения, в 1950–90 годах, отдельные находки на этой территории датировали в рамках 4 периодов относительной хронологии Иньсюя; в настоящее время эти данные пересмотрены. Всё это ставит под серьёзный вопрос существующую систему датировки находок в местности Инь.

Реконструкция функционирования местности Инь в древности. Как было показано выше, на территории округа столицы Инь был обнаружен ряд древних поселений. В научной литературе крайне мало чётко оформленных концепций функционирования данной местности в древности. В большинстве случаев для выявления точки зрения автора приходится делать выводы по отдельным разрозненным предложениям или читать между строк.

Концепция «Большой столицы». Среди китайских исследователей в 1960–1990 гг. была широко распространена точка зрения, что общая площадь столицы составляла 24 кв. км (в современных изданиях – 30 кв. км) [6, с. 40–42; 15, с. 19]. Эту точку зрения следует назвать концепцией «большой столицы», поскольку в нее включались обширнейшие кладбища¹¹, территории, на которых не обнаружено культурных остатков бронзового века, и несколько разрозненных поселений, 2 из которых имеют оборонительные сооружения. В частности, предполагалось, что обводной ров вокруг городища близ деревни Сяотунь отделял район дворцов и храмов предков от остальной площади поселения [6, с. 78; 7, с. 96–103].

На оставшейся за этими пределами территории также находятся археологические комплексы, относящиеся к бронзовому веку Китая, что ставит вопрос о критериях выделения данного участка в качестве «столицы» [13, с. 78]. Фактически этот участок представлял собой приблизительно очерченный ареал, в разных частях которого были обнаружены административно-жилые, ремесленно-производственные, ритуальные и погребальные комплексы, относящиеся к шанскому времени.

Объяснение было найдено при изучении административного статуса местности Инь: в 1961 г. местности вокруг дер. Сяотунь был придан статус всекитайского культурного заповедника площадью 24 кв. км. [15, с. 19]. Поскольку в работах 1930–50 гг. подобные цифры не встречаются, несомненно, что именно с этим событием связано широкое распространение в литературе утверждения о том, что площадь столицы Инь составляла 24 кв. км. Дальнейшее увеличение этой цифры – до 30 кв. км – появилось в научной литературе в 2000-х гг. Оно было связано с тем, что при обнаружении города с укрепленными стенами к северу от реки Хуаньхэ, значительная часть его территории (согласно реконструкции) оказалась вне площади заповедника.

Таким образом, широко распространённые в научной литературе утверждения о том, что территория столицы Инь составляла 24 или 30 кв. км не имеют никакого отношения к реальным размерам столицы династии Шан; это административные реалии XX–XXI вв.

Два города. В течение длительного времени в научной литературе было широко распространено утверждение, что окружённый рвом комплекс близ Сяотуня, несмотря на отсутствие защитных стен, был местоположением двора правителя, и, соответственно, столицей династии Шан, начиная с правителя Пань-гэна и до падения династии. В связи с обнаружением города, окружённого стенами, к северу от реки Хуаньхэ, вопрос о точном местоположении столицы вновь стал открытым, поскольку на сравнительно небольшой территории местности Инь найдены 2 городища бронзового века с оборонительными сооружениями.

Концепция двух разновременных столиц. В настоящее время в китайской археологической литературе широко распространена точка зрения, что эти два городища функционировали в разное время. Указывается, что с момента перенесения столицы в местность Инь правителем Пань-гэном до времени правления У-дина столица находилась в городе к северу от реки Хуаньхэ; при У-дине и последующих ванах, столица находилась в Сяотуньском городище [14, с. 24–28]. Представляется необходимым прояснить, с чем связаны подобные утверждения.

Существует несколько причин, почему городище близ деревни Сяотунь связывается с именем правителя У-дина, и последующих правителей. Связь эта прослеживается через эпиграфический источник – надписи на гадательных костях и наиболее распространённую систему их датировки.

Во-первых, все находки архивов гадательных костей сосредоточены в пределах Сяотуньского городища.

Во-вторых, по существующей системе определения хронологии *цзягу-вэнь* до настоящего времени не обнаружено надписей на гадательных костях, датированных периодом ранее правления У-дина.

В-третьих, надписей, относящихся к времени У-дина, значительно больше, чем любого последующего периода.

Таким образом, большинство гадательных костей с надписями, найденные до настоящего времени, связаны с городищем близ Сяотуня; в свою очередь, датировка значительной части надписей связывает их со временем правления У-дина и последующих ванах.

В отличие от поселения близ деревни Сяотунь, городище к северу от р. Хуаньхэ не обладает эпиграфическими подтверждениями того, что там находилась столица правителей от Пань-Гэна и до У-дина. До настоящего времени нигде на территории этого городища, в том числе и на территории с крупными фундаментами зданий, не было найдено гадательных архивов¹². Более того, на других раскопанных поселениях эпохи бронзы на территории культурного заповедника и прилегающих к ней также не было найдено архивов гадательных костей. Как указывалось ранее, городище близ дер. Сяотунь остаётся единственным поселением с находками архивов гадательных костей в данной местности.

В местности Инь (как и в других городищах бронзового века Китая) отсутствуют эпиграфические источники, относящиеся к периодам правления ванов Пань-гэна, Сяо-синя и Сяо-и. Они отсутствуют как на территории поселения близ дер. Сяотунь, так и на городище к северу от р. Хуаньхэ, и в других поселениях. Таким образом, эпиграфического подтверждения того, что в этой местности находилась столица при правителях от Пань-гэна до Сяо-и, нет. Тем не менее, китайские исследователи не сомневаются в свидетельстве письменных источников о перенесении столицы на эту территорию при Пань-гэне.

Несомненно, что в данном случае присутствует непродуманная попытка объединения данных 3 видов источников – письменных, эпиграфических и археологических данных. В результате получилась теория двух одновременных столиц, которая противоречит всей системе археологического датирования, существовавшей до обнаружения городища к северу от реки Хуаньхэ, а также датированию участков этого комплекса, раскопанных до 1990-х гг. [7, с. 4, 10]. В настоящий момент имеющихся археологических данных недостаточно, чтобы обоснованно судить о хронологической одновременности поселений.

Помимо этого, следует представить себе, что могло бы происходить в древности, если принять эту теорию. В момент расцвета сил династии Шан, при наиболее могущественном правителе У-дине население во главе с правителем покидает крупный защищённый стенами город в 4,7 кв. км и переезжает в поселение, примерно в 7 раз меньшее по масштабу и отстоящее от прежнего менее чем на километр. Вокруг второй столицы за оставшиеся 100 лет правления династии так и не были построены стены.

Письменные источники описывают время правления У-дина как расцвет династии Шан, в том числе, как эпоху усиления политического господства и военной мощи – недаром перевод его имени означает Воинственный Дин. Нигде не упоминается переселение при этом ване.

Если дальнейшие исследования подтвердят, что город был покинут в середине правления династии Шан, для объяснения этого потребуется коренное изменение многих теорий о развитии государства и общества в бронзовом веке.

Два сосуществующих центра. Другим вариантом объяснения может являться одновременное сосуществование двух этих центров, с возможным разделением функций. Крупный город к северу от реки мог являться столичным центром, вмещавшим основную массу населения, в то время как городище близ деревни Сяотунь было ритуальным центром. В местности Инь также существовали отдельные поселения, в том числе с бронзолитейными мастерскими, за пределами этих укрепленных городищ. Отсутствие эпиграфических свидетельств, относящихся к времени правления Пань-гэна, Сяо-синя и Сяо-и, не исключает возможности того, что поселение близ дер. Сяотунь могло функционировать и ранее правления У-дина.

Примечания

¹ Список археологических отчётов приведён в [1, с. 395–398].

² Карта подготовлена на основе публикации археологического отчёта «Сяотунь близ Аньяна» [4, с. 3]. На карте отмечено расположение крупнейших археологических комплексов, однако, она не даёт представления о размерах осуществлённых раскопок.

³ В литературе отсутствуют цифры общей площади участка между излучиной Хуаньхэ и обводным рвом. Поскольку по форме эта территория представляет собой прямоугольник, примерные данные по площади были получены, перемножив длину и ширину обводного рва.

⁴ Это название район получил из-за расположения ряда крупных фундаментов зданий, по мнению исследователей, связанных с проживанием правителя и/или осуществлением ритуальных практик.

⁵ Эти районы были выявлены на основании особенностей зданий каждой группы и не были связаны с первоначальным делением на участки археологических работ; таким образом, они отражают структурные особенности, а не районную принадлежность согласно отчётности.

⁶ Чаще всего они располагались рядом с фундаментами, а не под ними: А1, А2, А4, А6, А8-А9-А14, А11, А12 [3, с. 29, 32, 36, 41, 43, 50, 53].

⁷ Сплошное раскрытие культурных слоёв осуществлялось на 2 крупных участках 120 на 80 и 100 на 40 [3, с. 59–60]. Северо-восточную часть участка и промежутков между этими двумя секциями раскрывали траншейным методом.

⁸ Поскольку район с группой зданий А раскапывался ранее других, при помощи траншей, а не сплошного раскрытия, часть стратиграфической ситуации могла ускользнуть от внимания исследователей; тем не менее, представляется, что ситуация отражена достаточно верно.

⁹ В публикации эти могилы разбиваются на 2 типа: стандартные погребения и жертвенные ямы; это разделение проведено по формальным признакам и лишь затрудняет анализ материала.

¹⁰ К сожалению, в отчёте отсутствуют данные, по которым можно было бы проверить это утверждение.

¹¹ Некоторые из которых занимают по несколько тысяч квадратных метров.

¹² Находки отдельных гадательных костей с надписями и без них в погребениях, мусорных ямах и т.д. происходят в большинстве комплексов местности Инь и за её пределами; однако специальные ямы с крупными – по несколько тысяч – коллекциями гадательных костей обнаружены только в пределах городища близ дер. Сяотунь.

Литература

1. Лю Имань 刘一曼, Хэ Юйлин 何毓灵. Иньсюй каогу цанькао вэньсянь 殷墟考古参考文献 (Библиография археологии Иньсюя) // Каогусюэ цзикань 考古学集刊 (Сборник статей по археологии Китая). № 15. Пекин, 2004, с. 395–398.

2. Мэн Сяньу 孟宪武. Аньян Иньсюй каогу яньцзю 安阳殷墟考古研究 (Исследование археологии Иньсюя под Аньяном). Чжэнчжоу, 2003.

3. Ши Чжанжу 石璋如 и др. Сяотунь, ди и бэнь. Ичжи дэ фасянь юй фацзюэ и пянь. Иньсюй цзяньчжу ицунь. 小屯第一本. 遗址的发现与发掘乙编. 殷墟建筑遗存 (Сяотунь, первая серия. Открытие и раскопки второго сектора. Остатки построек Иньсюя.) Нанькан, 1959.

4. Чжунго шэхуй кэсюэюань каогу яньцзюсо 中国社会科学院考古研究所. (Институт Археологии Академии общественных наук КНР). Аньян Иньсюй Хуаюаньчжуан дундэ Шандай муцзан 安阳殷墟花园庄东地商代墓葬 (Кладбище шанского времени к востоку от дер. Хуаюаньчжуан Иньсюй близ Аньяна). Пекин, 2007.
5. Чжунго шэхуй кэсюэюань каогу яньцзюсо 中国社会科学院考古研究所 (Институт Археологии Академии общественных наук КНР). Аньян Сяотунь 安阳小屯 (Дер. Сяотунь под Аньяном). Пекин, 2004.
6. Чжунго шэхуй кэсюэюань каогу яньцзюсо 中国社会科学院考古研究所 (Институт Археологии Академии общественных наук КНР). Иньсюй дэ фасянь юй яньцзю 殷墟的发现与研究 (Обнаружение и исследование Иньсюй). Пекин, 1994.
7. Чжунго шэхуй кэсюэюань каогу яньцзюсо 中国社会科学院考古研究所 (Институт Археологии Академии общественных наук КНР). Иньсюй фацзюэ баогао 1958–1961 殷墟发掘报告 1958–1961 (Отчёт о находках на Иньсюе в 1958–61 гг.). Пекин, 1987.
8. Чжунго шэхуй кэсюэюань каогу яньцзюсо 中国社会科学院考古研究所 (Институт Археологии Академии общественных наук КНР). Иньсюй Фу-Хао му 殷墟妇好墓 (Могила Фу-Хао в Иньсюе). Пекин, 1985.
9. Чжунго шэхуй кэсюэюань каогу яньцзюсо Аньян гунцзо дуй 中国社会科学院考古研究所安阳工作队 (Аньянский рабочий отряд Института Археологии Академии общественных наук КНР). Хэнань Аньянши Хуань бэй Шан чэн гундянь цюй и хао цзичжи фацзюэ цзяньбао 河南安阳市洹北商城宫殿区 1 号基址发掘简报 (Краткий отчёт раскопок фундамента № 1 «района дворцов» городища Шанского времени на северном берегу р. Хуань близ г. Аньян пров. Хэнань) // Каогу 考古 (Археология), 2003, № 5, с. 17–23.
10. Чжунго шэхуй кэсюэюань каогу яньцзюсо Аньян гунцзо дуй 中国社会科学院考古研究所安阳工作队 (Аньянский рабочий отряд Института Археологии Академии общественных наук КНР). Хэнань Аньянши Хуань бэй Шан чэн дэ каньча юй шицзюэ 河南安阳市洹北商城的勘察与试掘 (Исследование и пробные раскопки городища Шанского времени на северном берегу р. Хуань близ г. Аньян пров. Хэнань) // Каогу 考古 (Археология), 2003, № 5, с. 3–16.
11. Чжунго шэхуй кэсюэюань каогу яньцзюсо Аньян гунцзо дуй 中国社会科学院考古研究所安阳工作队 (Аньянский рабочий отряд Института Археологии Академии общественных наук КНР). 1986–87 нянь Аньян Хуаюаньчжуан нань ди фацзюэ баогао 1986–87 年安阳花园庄南地发掘报告 (Отчёт об археологических раскопках к югу от дер. Хуаюаньчжуан в 1986–87 годах) // Каогусяэ бао 考古学报, 1992, № 1, с. 97–128.
12. Чжунго шэхуй кэсюэюань каогу яньцзюсо Аньян гунцзо дуй 中国社会科学院考古研究所安阳工作队 (Аньянский рабочий отряд Института Археологии Академии общественных наук КНР). 1998 нянь ~ 1999 нянь Аньян Хуаньбэй Шан чэн Хуаюаньчжуан дун ди фацзюэ баогао 1998 年~1999 年安阳洹北商城花园庄东地发掘报告 (Краткий отчёт об археологических раскопках 1998–1999 гг. в восточной части Хуаюаньчжуан к северу от р. Хуань в шанском городе в Аньяне) // Каогусяэ цзикань 考古学集刊 (Сборник статей по археологии Китая). № 15. Пекин, 2004, с. 296–358.
13. Лю Цзяньго 刘建国. Хуаньхэ лююй цюйюй каогу синьси ситун дэ цзяньшэ юй таньсо 洹河流域区域考古信息系统的建设与探索 (Построение системы данных археологического изучения течения реки Хуаньхэ) // Каогу 考古 (Археология), 2001, № 9, с. 78–81.

14. Чэнь Сюй 陈旭. Гуаньюй «Пань Гэн цянь Инь» вэньти дэ идянь сяньфа 关于“盘庚迁殷”问题的一点想法 (Некоторые идеи по поводу перенесения Пань Гэном столицы в Инь) // Чжунъюань вэньу 中原文物, 2011, № 3, с. 24–27.

15. Ян Сичжан 杨锡璋, Лю Имань 刘一曼. Иньсюй каогу цзиши нянь дэ чжюао шоухо 殷墟考古七十年的主要收获 (Главные достижения 70-летнего археологического исследования Иньсюя) // Каогусюэ цзикань 考古学集刊 (Сборник статей по археологии Китая). № 15. Пекин, 2004, с. 18–30.

16. Ян Баочэн 杨宝成. Иньсюй вэньхуа яньцзю 殷墟文化研究 (Исследование культуры Иньсюя). Ухань, 2003.

Приложение

Таблица 1.

№	Ориентация	Длина З-В, м	Длина С-Ю, м	Площадь, кв. м.	Толщина, м.	Основания столбов	Культурные остатки			Примечания
							ранние	одновременные	поздние	
A:1	С-Ю	3.50	5.10	17.85	1.10	-	1 яма		2 погр. периода Суй	
A:2	С (вход)	С 14.70 Ю 15.00	З 6.80 В 7.20	103.95	0.90	-	3 ямы,	2 ямы-хранилища	1 погр. периода Суй	С северной стороны имеется выступ
A:3	З-В	6.00	11.30 28.40	67.8	0.10?					
A:4	В	7.30-8.00	(8.40) (20.00)	160+ 61.32= 221.32	1.00	31 камней	1 яма-хранилище			Имеется выступ на восток
A:5	Ю	9.50	4.60	43.70	0.10					Имеется выступ на юго-запад
A:6	В	8.30-7.70	27.90 6.80, 6.00	56.44+ 46.20+ (15.1x2) =132.84	1.10	15 оснований из утрамб. земли	3 яма-хранилище	3 ямы 2 погребения (одно во внутреннем дворе)		С внутренним двором
A:7	В		25/00		0.10					4 основания столбов из утрамб. земли
A:8	В	2.00	5.00	10.00	0.20			1 яма-хранилище		Разрушенный фундамент
A:9	В	1.70-2.40	17.00	42.50	1.00			2 ямы-хранилища		

A:10	?	?	?		0.40		1 яма-хранилище			
A:11	З-В	10.70 - 10.80	46.70	502.00	1.00	34шт.: 10 бронзовых, 16 каменных, 4 сгоревших до угля 1 ямка	2 яма-хранилище	1 яма-хранилище		3 земляных опоры, без трамбовки
A:12	З-В	8.20	20.50	168.10	1.15	17шт.: 8 каменных, 9 земляных	1 яма	1 погр.	1 погр. периода Суй	Часть оснований столбов за пределами фундамента
A:13	З-В	8.00	20.70	165.60	1.25	3шт			2 погр. периода Суй	
A:14	З-В	2.00	8.00	16.00	0.10				1 погребение	Покрыто слоем гальки
A:15	?	7.00	4.00	28.00	1.60					
				1,519.67		10 бронзовых, 58 каменных, 4 сгоревших до угля 1 ямка 27 земляных	12			

Сяотунь, основания, с. 23, 57–58.

Таблица 2.

№	Ориентация	Длина С-Ю, м	Длина З-В, м	Площадь, кв. м.	Толщина, м.	Основания столбов	Культурные остатки					
							Ранние			Поздние		
							Погр.	Ямы	Дренажные каналы	Погр.	ямы	Погр. периода Суй
Б:1	Ю	11.30	11.80	133.34	1.00	-		9				4
Б:2	Ю	1.00 8.00	С-3 12.00 3-3 1.2- 1.50	96.00	1.50- 2.20	-		4				
Б:3	Ю	4.50	15.00	67.50	1.00- 1.50			3				1
Б:4	Ю	3.50	7.20	25.20	?	-						1
Б:5	Ю-З	33.00	Ю 21.50 Ц 13.00 С 25.00	621.00	0.25- 3.00	19	3	16		3	10	1
Б:6	?	3.50	3.50	12.25	0.40	-		2(1)				

Б:7	Ю	(25.00)	(26.00)	650.00	1.00-2.60	26	12	11	8	7	11	21
Б:8	В	85.00	14.50	1,232.50	1.50	153	4	13	6	2	5	12
Б:9	Ю	20.00	Ю 12.00 С 13.00	250.00	1.85	4	2	2	9		2	7
Б:10	Ю	7.50 6.50	14.50	101.50	0.10-0.50	14	4	3		2	1	5
Б:11	Ю-3	34.00 6.00	34.00 16.00	1,252.00	1.10-2.28	190	46	35	4	7	7	20
Б:12	В	37.50	10.50	393.75	0.50-2.27	-	17	10	3		1	1
Б:13	Ю	9.00	47.50	427.50	0.40-1.60	42	16	8		3	1	2
Б:14	Ю	3.80	4.00	15.20		10		4	1			
Б:15	3-В	10.50	Ю 5.50 С 3.50	47.25	0.50	2		1			2	
Б:16	В	14.00	10.00	140.00	1.00	21		10	1	1		
Б:17	Ю	4.50	5.00	22.50		-	1					
Б:18	В	17.00	16.00	272.00	0.40-2.50	18		2	1		(2)	
Б:19	Ю	7.00	6.55	45.85	1.40	-	1	2			1	1
Б:20	Ю	15.00	31.00	465.00	0.29-2.80	61		9	2	4	3	8
Б:21	Ю	7.00	7.00	49.00	3.00	20	1	4				
				6,319.34		596	107	149	35	29	46	84

Сяотунь, основания, с. 24–25, 162.

Таблица 3.

№	Ориентация	Длина С-Ю, м	Длина 3-В, м	Площадь, кв. м.	Толщина, м.	Основания столбов	Культурные остатки				
							ранние			поздние	
							Погр.	Ямы	Дренажные каналы	Погр.	ямы
В:1	Ю	17.00	20.00	340.00	5.00	8		2		12	2
В:2	Ю	1.70	10.00	17.34	0.80	21				10 (одн.)	11
В:3	Ю	2.50	3.00	7.50	0.55	-					
В:4	Ю	2.50	2.70	6.75	1.20	-		4			
В:5	Ю	3.20	3.00	9.60	0.50	-		2			
В:6	Ю	3.50	2.80	9.80	0.55	-		1	2	2 (одн.)	
В:7	Ю	1.80	4.80	8.64	0.34	-		1		1 (одн.)	
В:8	Ю	1.80	4.80	8.64		4				1+3 (одн.)	
В:9	В	8.80	2.00	17.60	0.55	-	3	3		1	
В:10	В	8.50	2.00	17.00	0.70	1		7			1
В:11	Ю	3.20	5.00	16.00		12	1 (одн.)	5	1		

В:12	З	7.50	2.50	18.75	0.24	-	1 (одн.)	4			
В:13	З	7.30	2.20	16.06	0.90	-		4			
В:14	В	3.00	3.00	9.00	0.79	-		3			
В:15	З	1.85	2.30	4.25	0.76	-		2			
В:16	В	14.80	2.00	29.60	0.40- 0.90	6		6			
В:17	З	15.50	2.30	35.65	0.20- 0.80	5	1	3			
				172.18		57	4+2 (одн.)	47	2	14, 16 (одн.)	14

Сятунь, основания, с. 199–200.