

В. В. Тишин*

**К датировке сведений цз. 72 «Тан хуэй яо»
唐會要 о тюркских племенах****

АННОТАЦИЯ: Статья посвящена обсуждению данных фрагмента цз. 72 «Тан хуэй яо» 唐會要 («Собрание важнейших [сведений эпохи] Тан») о лошадях, поставляемых к танскому двору от разных народов. Опираясь на упоминаемые в тексте наименования административных единиц Танской империи, а также перечень племен, относящихся к кругу, связанному с Тюркскими каганатами, автор приходит к выводу, что эти сведения могут быть датированы периодом между 4-м днем 2-го месяца (03.03.648) и 4-м месяцем 22-го года эры правления Чжэнь-гуань 貞觀 (28.04–27.05.648). Показано, что приводимый в тексте список племен, прежде связанных с Восточно-тюркским каганатом, может считаться здесь наиболее ранним из восстанавливаемых по другим китайским источникам.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА: Тюркский каганат, Центральная Азия, империя Тан, историческая география, этнонимика, ономастика, древние тюрки

Сочинение «Тан хуэй яо» 唐會要 («Собрание важнейших [сведений эпохи] Тан», далее — ТХЯ), историческая энциклопедия

* Тишин Владимир Владимирович, к. и. н., старший научный сотрудник отдела истории и культуры Центральной Азии Института монголоведения, буддологии и тибетологии Сибирского отделения РАН (Улан-Удэ), tihj-511@mail.ru

** Работа выполнена при поддержке гранта РФФИ № 19-09-00082 «Внутренняя Азия в исторической картографии: реконструкция ее историко-культурного прошлого».

дия, последовательно создававшаяся в 804–961 гг. и полностью посвященная эпохе Тан 唐 (618–907), содержит важнейшие и порой уникальные сведения по истории кочевнических племен Центральной Азии. Первая редакция сочинения была подготовлена в 804 г. Су Мянem 蘇冕, и ее содержание охватывало период 618–804 гг. В 961 г. другое подобное сочинение под названием «Сюй хуэй яо» 續會要 («Продолжение “Собрания важнейших [сведений]”») было создано группой ученых во главе с Ян Шаофу 楊紹復, доведшей изложение до 852 г. В 961 г. Ван Пу 王溥 (922–982) свел оба этих текста и сам довел изложение уже до 961 г. [21, р. 114–116].

В 1958 г. китайский ученый Цэнь Чжун-мянь 岑仲勉 (1885–1961) в своей работе «Собрание материалов по истории ту-цзюэ» опубликовал выдержку из цз. 72 ТХЯ, содержащую сведения о лошадях, поставлявшихся ко двору Танской империи от различных подданных народов [25, с. 653–656]. В 1960 г. был издан осуществленный Ю. А. Зуевым (1932–2006) перевод этого текста на русский язык по пекинскому изданию 1955 г., снабженный иностранными комментариями исследователя [1]¹. По сей день это издание активно используется многими исследователями-несинологами. Между тем в настоящее время приходится признать, что пользоваться им следует с большой осторожностью. Как показали, в частности, недавние исследования А. Е. Рогожинского, начертания тамг, которыми снабжены лошади того или иного народа, приводимые в издании Ю. А. Зуева, из-за технических проблем были искажены по сравнению с теми, что приведены в использованном им издании. Кроме того, эти начертания в издании источника 1955 г. разнятся с таковыми, приведенными в самом раннем полном издании 1884 г. [8, с. 99, табл. 9, с. 101–102]².

¹ Ю. А. Зуев, обычно активно ссылающийся на упомянутую выше книгу Цэнь Чжун-мяня в последующих работах, здесь ее не упоминает. Вероятно, она не была ему доступна. Поэтому можно считать, что работа исследователей шла параллельно.

² Первое ксилографическое издание ТХЯ было осуществлено в годы эры правления Цзя-цин 嘉慶 (09.02.1796–02.09.1820) в серии «У-ин-дьянь цзюй-чжэнь бань цун-шу» 武英殿聚珍版叢書, («Книжное собрание из зала Героев войны в издании, [набранном] скоплением жемчужин», под «скоплением жемчужин» (цзюй-чжэнь) понимается метафорическое обозначение набор подвижных знаков), оно было основано на поздних дефектных списках и не было полным. Первое полное издание (также ксилографическим способом) было выполнено в 1884 г. Книжной палатой Цзян-су 江蘇 (Цзян-су шу-цзюй 江蘇書局), внесшей корректуры и добав-

Ю. А. Зуев, основываясь на интерпретации содержащихся в тексте косвенных сведений касательно исторической географии, датировал раздел о лошадях третьей четвертью VIII в. [1, с. 96].

Есть, однако, основания не только не согласиться с такой точкой зрения, но и предложить более точную датировку этого раздела.

В 4-й год эры правления *Чжэнь-гуань* 貞觀 (18.02.630–06.02.631)³ танскими войсками был довершен разгром Восточно-тюркского каганата. Се-ли 頡利-каган (правил в 620–630) попал в плен, а большая часть последних остававшихся верных ему вождей капитулировала [13].

Тогда же при дворе было принято решение для сдавшихся ранее племен Ту-ли 突利-кагана создать на северной пограничной линии, между Ю-чжоу 幽州 и Лин-чжоу 靈州 — от совр. г. Лин-у 靈武 в Нинся-Хуэйском автономном районе и далее на восток — четырех округов (*чжоу* 州): Шунь-чжоу 順州, Ю-чжоу 祐州, Хуа-чжоу 化州, Чан-чжоу 長州 с соответствующими военными губернаторствами (*ду-ду-фу* 都督府). Племена Се-ли-кагана также предполагалось разделить на шесть округов (*чжоу*), но в итоге было создано два военных губернаторства, соответствующие, вероятно, двум крыльям (племен (ср.: [18, р. 223]) — левое крыло было отдано в ведомство военному губернаторству Дин-сян 定襄, правое — Юнь-чжун 雲中 [3, с. 105; 7, с. 192–193; 15, с. 53–54]⁴.

ления в имеющееся издание. В 1935 г. шанхайское издательство «Шан-у инь-шу-гуань» 商務印書館, основываясь на предыдущей версии, опубликовало источник в трех томах в серии «Го-сюэ цун-шу» 國學叢書 («Книжное собрание науки о [родной] стране»). В 1955 г. пекинское издательство «Чжун-хуа шу-цзюй» 中華書局 осуществило переиздание предыдущего выпуска. В 1991 г. новое издание организовало «Шан-хай гу-цзи чу-бань шэ» 上海古籍出版社 на основе издания 1884 г. (также с учетом издания 1955 г.) и привлечением еще четырех списков ТХЯ, обнаруженных в коллекции Шанхайской библиотеки.

³ *Чжэнь-гуань* — девиз эпохи правления императора Тай-цзуна 太宗 (04.09.626 [23.01.627]–10.07.649 [06.02.650]). В квадратных скобках даны даты соответственно начала и окончания полных календарных лет.

⁴ Учитывая, что ТХЯ (цз. 72) в разделе о тамгах дает перечень племен с востока на запад [11, р. 32], такое предположение вполне вероятно. При этом племя *а-ши-дэ* 阿史德 оказывается слева (на востоке), *а-ши-на* 阿史那 — справа (на западе). Для самих тюрков была характерна восточная ориентация, но в памятниках левое крыло всегда оказывается на востоке, правое — на западе. Согласно системе ориентации китайских авторов, левой стороне соответствовал восток, правой — запад (см.: [5, с. 25, 127, комм. 42; 6, с. 31]). В биографии Чжан-сунь Шэна 長

Четыре округа, созданные для племен, пришедших с Ту-ликаганом и другими вождями, были организованы, по-видимому, сразу, что можно вывести из известных дат создания округа Шунь-чжоу (23.06.630) и Хуа-чжоу, который, видимо, тождественен Бэй (северный) Кай-чжоу 北開州 (24.06.630), упоминающемуся в ЦЧТЦ (цз. 193, с. 246–25а) как подотчётный А-ши-на Сы-мо 阿史那思摩, в других параллельных текстах названного военным губернатором (ду-ду 都督) Хуа-чжоу. Последний располагался на территории уезда Дэ-цзин-сянь 德靜縣⁵. Округ Чан-чжоу локализуется на территории современного Отогского хошуна (кит. Э-то-кэ ци 鄂托克旗) автономного района Внутренняя Монголия КНР. Об остальных что-либо определенное сказать сложно, кроме того, что все они существовали весьма непродолжительное время [4, с. 27, 74–77, комм. 13–15] (см. также: [3, с. 106]).

О разделении племен Се-ли-кагана прямо сообщается в «Синь Тан шу» 新唐書 («Новая [официальная] история [эпохи] Тан», цз. 436, с. 16, [далее — СТШ])⁶, где дается перечень племен (бу 部), входивших в его объединение и разбитых теперь по округам. Последних, как видно, оказалось больше, чем шесть, о кото-

孫晟 (551–609), помещенной в цз. 51 династийной истории «Суй шу» 隋書 («[Официальная] история [эпохи] Суй», ее основная часть составлена Вэй Чжэном 魏徵 (580–643) в 629–636 гг., завершена в 641–656 гг.), где описывается план Чжан-сунь Шэна рассорить между собой предводителей тюрков, косвенно противопоставляются предводители «правых земель» (ю-дэ 右地) и «левой стороны» (цзо-фан 左方), располагавшихся соответственно на западе и востоке [25, с. 46; 16, Bd. I, S. 99] (ср. в Цзы-чжи тун-цзянь 資治通鑑, цз. 175, с. 106: [20, s. 151]. «Цзы-чжи тун-цзянь» («Помогающее управлению всеобщее обозрение», далее — ЦЧТЦ) — летописный свод, составленный к 1084 г. группой ученых под руководством Сы-ма Гуана 司馬光 (1019–1086). Это хроника всей истории Китая от 403 г. до н. э. до 959 г. н. э., т. е. до начала эпохи Сун 宋 (960–1279)). Между тем в китайских текстах западно-тюркское племенное объединение до-лю 咄六 представлено как цзо сян 左廂, т. е. левое (= восточное) крыло, племена ну-ши-би 弩失畢 – как ю сян 右廂, т. е. правое (= западное) крыло [25, с. 548, 571, 599, 815], хотя при ориентации на юг должно быть наоборот.

⁵ Он находился на территории совр. городского округа Юй-линь 榆林, в северной части пров. Шэньси [4, с. 27, 73, комм. 8].

⁶ «Синь Тан шу» — новая редакция официальной истории эпохи Тан, составленная в 1044–1060 гг. группой ученых во главе с Оу-ян Сюем 歐陽修 (Юн-шу 永叔, 1007–1072) и Сун Ци 宋祁 (998–1061).

рых изначально шла речь⁷. В составе предполагаемого левого (восточного) крыла, на западе, это названия округов *А-дэ* 阿德, *Чжи-ши* 執失, *Су-нун* 蘇農, *Ба-янь* 拔延 в подчинении военного губернаторства Дин-сян⁸, в составе правого (западного), на востоке — *Шэ-ли* 舍利, *А-ши-на* 阿史那, *Чо-бу* 綽部 (sic!), *Сы-би* 思壁 и *Бай-дэн* 白登 в подчинении военного губернаторства Юнь-чжун [5, с. 16; 25, с. 266–267, 643–645, 1008; 16, Vd. I, S. 151, Vd. II, S. 584, Anm. 784]⁹.

Это сообщение дополняет информацию, полученную из географических разделов, входящих в ТХЯ (цз. 73, с. 10а–10б) и «Цзю Тан шу» 舊唐書 («Старая [официальная] история [эпохи] Тан», цз. 38, [далее — ЦТШ])¹⁰ (см. также: [25, с. 266–267, 655, 1072])¹¹.

ТХЯ (цз. 73, с. 10а–10б) (см. также: [25, с. 266]), говорящее о распределении покоренных тюрков и датирующее создание соответствующих ведомств 3-м днем 10-го месяца 23-го года эры правления *Чжэнь-гуань* (12.11.649), дает такую информацию. В составе военного губернаторства Юнь-чжун были созданы следующие округа: для племени (*бу*) *шэ-ли ту-ли* 舍利吐利¹² — Шэ-ли, одноименные племенам округа для *а-ши-на*, *чо* 綽, *хэ-лу* 賀魯, и для двух племен, *гэ-ло-лу* 葛邏祿 (карлуки) и *и-да* 怛怛 (эфталиты), — округ Гэ-ло 葛邏. В составе военного губернаторства Дин-сян — одноименные округа для племен *су-нун*, *а-ши-дэ*, *чжи-ши*, *би-ши* 卑失, *юй-шэ* 郁射 и созданный для племени *до-ди-и-ши* 多地 藝失 округ И-ши 藝失.

Кроме созданных в 630 г. для расселения капитулировавших с *Се-ли-каганом* тюрков военных губернаторств Дин-сян и Юнь-

⁷ Видимо, именно этим объясняется тот факт, что в СТШ (цз. 43б) про каждое из военных губернаторств указывается изначально количество подведомственных округов по три [5, с. 16].

⁸ Располагалось на территории современных хошунов Ушин (кит. У-шэнь ци 烏審旗) и Отог (кит. Э-го-кэ ци) автономного района Внутренняя Монголия [4, с. 27, 92–93, комм. 35].

⁹ Располагалось в северной части совр. провинции Шань-си, с центром в совр. городском округе Датун 大同 [4, с. 27, 77, комм. 18].

¹⁰ «Цзю Тан шу» — первая версия официальной истории эпохи Тан, создание которой было завершено в 945 г. Лю Сюем 劉昫 (887–946).

¹¹ В ЦТШ (цз. 38) [25, с. 267, 644–645; 4, с. 28] приводится информация лишь о существовавших ведомствах уже к более позднему периоду.

¹² В ТХЯ с опиской в предпоследнем иероглифе — *чи-ли* 叱利 [25, с. 1070, 1076, прим. 18], чем был введен в заблуждение, в частности, Ю. А. Зуев, выделивший тут два племени — *шэ-ли* и *чи-ли* [1, с. 101, 120–121, комм. 71, 72].

чжун, имевших на 23-й год эры правления *Чжэнь-гуань* (17.02.649–06.02.650) по три округа, в других источниках также упоминаются еще два созданные позже. Во-первых, Ху-янь 呼延, трудно локализуемое и, по имеющимся данным СТШ (цз. 436), созданное уже в 20-й год эры правления *Чжэнь-гуань* (22.01.646–09.02.647); сначала имело два подведомственных округа [4, с. 28, 81–82, комм. 26]. Во-вторых, Сан-гань 桑乾, видимо, связанное с одноименным племенем, по неподтвержденным данным СТШ (цз. 436), созданное в 23-м году эры правления *Чжэнь-гуань* (17.02.649–06.02.650) и имевшее изначально три подведомственных округа [4, с. 27, 88, комм. 30] (см. также: [3, с. 116])¹³.

В ведомстве военного губернаторства Ху-янь числились следующие округа: 1) Хэ-лу — очевидно, связано с признавшим танский суверенитет в 648 г. А-ши-на Хэ-лу 阿史那賀魯 (см. также: [4, с. 28, 82, комм. 27])¹⁴; 2) На-цзи 那吉 — упоминается только в ЦТШ (цз. 38), а в параллельном тексте СТШ (цз. 436) здесь стоит *гэ-ло*, что, видимо, сокращенное от *гэ-ло-лу*, подтверждаемое ТХЯ (цз. 73) [25, с. 1071; 4, с. 28, 82–83, комм. 28; 11, р. 33]; 3) Се-де 跌跌, по наименованию одного из *телэских* (*те-лэ* 鐵勒, *тэ-лэ* 特勒) племен. СТШ уточняет [5, с. 19], что округа Хэ-лу и Гэ-ло были выделены из подчинения военного губернаторства Юнь-чжун, а Се-де изначально составлял военное губернаторство и подчинялся наместничеству (*ду-ху-фу* 都護府) Бэй-тин 北庭 (учреждено в 14-м году эры правления *Чжэнь-гуань* [29.01.640–15.02.641], на северных склонах Тянь-шаня) [5, с. 41, 176–178, комм. 259], затем было преобразовано в округ и переведено в военное губернаторство Ху-янь.

В ведомстве военного губернаторства Сан-гань, выделенного из Дин-сян в 3-м году эры правления *Лун-шо* 龍朔 (13.02.663–01.02.664)¹⁵, были следующие округа: 1) Юй-шэ, созданный согласно СТШ, для расселения племени *юй-шэ-ши* 郁射施, очевидно, связанного с именем Юй-шэ-шэ 郁射設 (третий иероглиф —

¹³ По некоторому мнению, он локализуется на территории совр. уезда Шаньинь 山阴, пров. Шаньси [2, б. 175, 221, түсін. 386].

¹⁴ А-ши-на Хэ-лу (также именуется в источниках Ша-бо-ло-е/шэ-ху 沙鉢羅葉, т.е. *Ышбара *йабгу*) признал подданство Танской империи в 4-й день 2-го месяца 22-го года эры правления *Чжэнь-гуань* (03.03.648) [25, с. 259, 260; 4, с. 41, 179–180, комм. 263; 5, с. 37].

¹⁵ *Лун-шо* — девиз периода правления 04.04.661 [05.02]–01.02.664 императора Гао-цзуна 高宗 (650–683).

передача древнетюрк. титула *šad)¹⁶, племянника Се-ли-кагана; локализуется на территории совр. гор. округа Хух-Хото [4, с. 28, 88–89, комм. 31]; 2) И-ши 藝失 — также связанное с племенным названием *до-ди и-ши*, как оно упоминается в ТХЯ (цз. 73, с. 106) и СТШ (цз. 436, с. 1а)¹⁷, относящимся к военному губернаторству Дин-сян (см. выше); локализуется неопределенно на территории бывшей пров. Суй-юань 綏遠 [4, с. 27, 90–91, комм. 32]¹⁸; 3) Би-ши 卑失 (в ЦТШ: 畢失), ассоциируемый с одноименным племенем, локализуемым на территории западно-тюркских владений (с вариативностью написания первого иероглифа как *би* 俾 и вместо второго — *ши* 矢) [4, с. 27, 91–92, комм. 33]; вероятно, написание передает *bersil, ср. тиб. *Par-sil* [10, р. 18]¹⁹; возможно, здесь должно быть другое племенное название — также *чжи-ши* 執失 (см. ниже); 4) Чи-люэ 叱略, с вариантом *чи-ли* 叱利 (?) и, вероятно, *чи-лэ* 叱勒; о нем нет достоверной информации [4, с. 27, 92, комм. 34, с. 43, 191–192, комм. 291]. СТШ уточняет, что округа Юй-шэ и Би-ши (sic!) вначале были в ведомстве военного губернаторства Дин-сян и, видимо, потом переданы под управление Сан-гань [5, с. 18].

Между тем из сообщений цз. 436 СТШ о том, что оба военных губернаторства, Дин-сян и Юнь-чжун, изначально имели в ведомствах по три округа (территории племен) [5, с. 16, 112, комм. 24], то, исходя из оговорок, употребленных в источнике относительно каждого округа, привязывающих его к одноименным племенам, можно заключить, что изначально основу военных губернаторств составляли следующие племена: Дин-сян — *а-ши-дэ*, *чжи-ши*, *сунун*; Юнь-чжун — *шэ-ли ту-ли*, *а-ши-на*, *чо* (ср.: [25, с. 1072; 23, с. 6, схема]). Все они, так или иначе, зарегистрированы как племенные наименования.

Несколько отличающиеся данные о племенах предоставляет цз. 72 ТХЯ. Так, согласно источнику, к ведомству военного гу-

¹⁶ Как и Ту-ли-каган, Юй-шэ-шэ со своим племенем (*со-бу* 所部) капитулировал в 12-м месяце 3-го года эры правления *Чжэнь-гуань* (19.01–17.02.630) [25, с. 537, 558, 586, 615; 16, Vd. I, S. 143, 194; 20, s. 105]. К. Этвуд восстанавливает звучание *юй-шэ* как *Ukzha [9, р. 69].

¹⁷ См. реконструкцию *tat или *tad [12, s. 111–112].

¹⁸ Пров. Суй-юань ныне упразднена (с 1954 г.). Ее бывшая территория составляет юго-восточную часть Автономного района Внутренняя Монголия.

¹⁹ См. также комментарий Ф. Вентури: [22, р. 21, note 1].

бернаторства (в тексте — [ду-ду-]фу)²⁰ Дин-сян отнесены племена *су-нун*, да *а-ши-дэ* 闐阿史德, *ба-янь а-ши-дэ* 拔延阿史德, *жэ* 熱 (ошибочное написание вместо *чжи-ши* 執失). К ведомству военного губернаторства (в тексте — [ду-ду-]фу) Юнь-чжун отнесены племена *шэ-ли чи-ли* 舍利叱利 (видимо, описка вм. *шэ-ли ту-ли* 舍利吐利)²¹, *а-ши-на*, *зэ-ло-чжи-янь* 葛羅枝牙²², *чо*, *хэ-лу* [25, с. 655; 1, с. 101, 102]²³.

Кроме того, регистрируется просто *а-ши-дэ*, локализуемое на севере от гор Ин-шань 陰山, на севере от долины Ку-янь-гу 庫延谷²⁴, на западе от управления (*чжэн* 政) Ляньчжоу 連州. Как полагает Цэнь Чжун-мянь, в сочетании *си чжэн Лянь-чжоу* 西政連州 первые два иероглифа стоят ошибочно и, соответственно, вместо всей фразы предполагается *цзинь Ци-лянь-чжоу* 今祁連州, букв. «ныне округ Ци-лянь» [25, с. 654; 1, с. 98], известный как созданный в 03.03.648 вместе с округом Гаолань-чжоу 皋蘭州 из племени, подчиненного А-ши-дэ Ши-цзянь 阿史德時健 с титулом *сы-цзинь* 俟斤 (< *erkin) [25, с. 241, 259–260]²⁵, после разгрома [*се-янь-то* [薛]延陀, также расселенных здесь [4, с. 29, 101–102, комм. 61, с. 103–104, комм. 63; 5, с. 37, 160–161, комм. 224; 1, с. 99, 112, комм. 33, с. 115, комм. 44]. В ведомствах Динсян и Юньчжун здесь не упоминаются, соответственно, *би-ши* 卑失/畢

²⁰ Об употреблении *фу* 府 как сокращения *ду-ду-фу* в других случаях см.: [4, с. 27, 68, комм. 3, с. 57, 244–249, комм. 459].

²¹ См. также: [25, с. 1070, 1076, прим. 18].

²² Связано с *зэ-ло-лу* 葛邏祿? [25, с. 1071; 5, с. 37, 161, комм. 229].

²³ Также в ТХЯ среди тюркских представлено относящееся к округу Дайлинь-чжоу 踏林州 племя *фу-ли-юй* 匐利羽 [25, с. 654; 1, с. 99]. Он был создан для части племени (*ли-бу* 別部) *сы-цзе* 思結 и располагался к востоку от Лань-чжоу 蘭州, в средней части пров. Гань-су [4, с. 36, 145, комм. 174; 5, с. 45, 46; 1, с. 98, 112, комм. 33], но в источнике данное племя отнесено к военному губернаторству Лу-шань 盧山 [25, с. 654; 1, с. 98] (см.: [4, с. 36, 144, комм. 172; 5, с. 45]). См. упоминание племени *фу-ли-юй* в «Цэ-фу юань-гуй» 冊府元龜 (цз. 974, с. 196, [далее — ЦФЮГ]) [25, с. 392]. «Цэ-фу юань-гуй» («Изначальная черепаха из [императорского] книгохранилища») — энциклопедическое сочинение, написанное Ван Цинь-жо 王欽若 (962–1025) в 1005–1013 гг. и включающее сведения из ранних текстов до эпохи Сун.

²⁴ По ЦЧТЦ (цз. 202) это соответствует Хэйшань 黑山 на севере от Лин-чжоу 靈州. Местность локализуется на территории совр. уезда Гуань-гу 固陽 гор. округа Баотоу 包頭 автономного района Внутренняя Монголия [1, с. 98, 115, комм. 44].

²⁵ ТХЯ (цз. 73): А-ши-дэ Тэ-цзянь 阿史德特健.

失 и *сы-би* 思壁/思璧. Племя *ну-цы* 奴刺 отнесено в ТХЯ к округу Юэ-дэн-чжоу 曰登州 (видимо, *юэ-дэн* 曰登 — искажение от *бай-дэн* 白登) [25, с. 655; 1, с. 100, 101]²⁶.

Последнее упомянутое обстоятельство является подсказкой, что приводимые сведения относятся к периоду между 648 и 663/664 гг., когда существовало наместничество Янь-жань 燕然 (учреждено в 4-й месяц 22-го года эры правления *Чжэнь-гуань* [28.04–27.05.648]) и потом было переименовано в *Хань-хай* 瀚海, но до 663/664 гг., когда созданное в 650 г. прежнее наместничество Хань-хай было переименовано в Юнь-чжун. В то же время в ведомстве одноименного военного губернаторства Юнь-чжун пока еще находятся племена (= округа?) *гэ-ло* и *хэ-лу*, еще не перешедшие в ведомство Ху-янь (см.: [4, с. 19]). Если военное губернаторство Ху-янь изначально, по крайней мере, на 23-й год эры правления *Чжэнь-гуань* (17.02.649–06.02.650), состояло из двух округов, речь может идти о *Хэ-лу* и *Гэ-ло*, но если оно было утверждено раньше, то, возможно, один из них Се-де, второй — На-цзи? К моменту создания текста еще явно не был покорен Чэ-би 車鼻-каган²⁷ и, соответственно, не создано наместничество Хань-хай (01.10–29.10.650)²⁸. Племя *ну-цы*, пришедшее в конце 647 г., составляло отдельный округ, не будучи включено ни в военное губернаторство Юнь-чжун, ни в наместничество Янь-жань, созданное 28.04–27.05.648, о котором здесь, по крайней мере, также не упоминается и не говорится о созданных военных губернаторствах для оставшихся северных племен. Соответственно, список цз. 72 ТХЯ можно датировать точнее — периодом между началом 648 г., 4-м днем 2-го месяца, когда уже утвержден округ Ци-лянь-чжоу (03.03.648), и 4-м месяцем 22-го года эры правле-

²⁶ Ю.А. Зуев предполагает опisku [бо-]дэн [勃]登, отсылая к наименованию священной вершины тюрков Бо-дэн нин-ли 勃登凝黎 или Бо-дэн и-ли 勃登疑黎 [1, с. 100, 119, комм. 64].

²⁷ Значимо, что *гэ-ло-лу* локализируются к западу от *Цзинь-шань* 金山 [25, с. 653; 1, с. 98, 97; 11, р. 32].

²⁸ Упоминание в источнике лошадей племени *ша-то* 沙陀, а следом лошадей из Чу-би-шань 處苾山, где написание *чу-би* 處苾 Цэнь Чжун-мянь исправляет на *чу-ми* 處密 [25, с. 656; 1, с. 101], свидетельствует, по-видимому, в пользу близкой даты, потому что, например, племя *ша-то* достоверно упоминается не ранее 3-го года эры правления *Юн-хуэй* 永徽 (15.02.652–02.02.653), а округ с соответствующим наименованием (Ша-го-чжоу 沙陀州), по неподтвержденным данным, был создан где-то в середине 4-го года эры правления *Юн-хуэй* (03.02.653–23.01.654) [24, с. 39; 5, с. 46, 178, комм. 265].

ния *Чжэнь-гуань* (28.04–27.05.648), когда наместничество Янь-жань было создано.

Исходя из изложенного выше, на этот период (с ~03.03.648 по ~28.04.648) выявляются следующие подведомственные тюркские племена.

Военное губернаторство Дин-сян: (1) *су-нун*, (2) *да а-ши-дэ* (resp. *а-ши-дэ*)²⁹, (3) *ба-янь а-ши-дэ* (resp. *ба-янь*), (4) *чжи-ши*.

Военное губернаторство Юнь-чжун: (5) *шэ-ли ту-ли*, (6) *а-ши-на*, (7) **гэ-ло-лу*, (8) *чо*, (9) *хэ-лу*.

Отдельный (?) округ Бай-дэн — (10) *ну-цы*;

Округ Ци-лянь (по тексту отдельно от военного губернаторства Гао-лань, см.: [4, с. 29, 101–102, комм. 61, с. 108–110, комм. 71, с. 36, 143–174, комм. 171; 1, с. 102, 109, комм. 85])³⁰ — (11) *а-ши-дэ*.

Таким образом, этот — самый ранний список племен. В целом состав племен, упомянутых в этих источниках, на период между концом 648 и 663 гг., восстанавливается следующим образом. *Левое крыло*: 1) *а-[ши]-дэ*, по соответствующему упоминанию в ТХЯ (цз. 73, с. 106) в такой форме относительного одноименного округа [14, S. 11, Anm. 2; 25, с. 266; 4, с. 27, 93, комм. 36]; 2) *чжи-ши*, этноним выявляется в личном имени *Чжи-ши Сы-ли* 執失思力 [4, с. 27, 90, комм. 32]; 3) *су-нун*, название племени также подтверждается личной ономастикой³¹; округ просуществовал до 6-го года эры правления *Чжэнь-гуань* (27.01.632–13.03.633) [4, с. 27, 93–94, комм. 37]; 4) *ба-янь*, не упоминается в ТХЯ (цз. 73) в данном контексте [4, с. 27, 94–95, комм. 38], но может соответствовать упомянутому в ТХЯ (цз. 72)³² *ба-янь а-*

²⁹ Ю. А. Зуев, восстанавливая первый элемент как **tat*, указал на ряд значений слова *tat* в истории Средней Азии [1, с. 101, 119, комм. 67]. Развивая эту мысль, Х. И. Эроч предположил, что эти *да а-ши-дэ* могут быть своеобразными «внешними племенами» в сопоставлении с *ба-янь а-ши-дэ* [12, s. 122].

³⁰ Ю. А. Зуев ошибочно датирует его создание 653 г., отмечая это как нижнюю дату составления текста [1, с. 98, 102, комм. 33, с. 115, 129, комм. 85].

³¹ Ср. тиб. *So-ni*? [17, p. 14]. Возможно, связано с племенем, упомянутым 31.03.584 [16, Vd. I, S. 67; 20, s. 121, 156], или именем Су-ни-ши 蘇尼失, дяди Се-ли-кагана, см. также: [12, s. 102–103, 110].

³² В привлекавшемся нами факсимильном издании серии «Цинь-дин сы ку цюань-шу» 欽定四庫全書 («Высочайше утвержденное полное [собрание] книг по четырем разделам») 2005 г. текст обрывается на с. 24а, на племени *си* 奚, но между *кан-гу* 康固 и *ци-дань* 契丹, т.е. Канг и киданями (с. 236–24а), где должен быть список тюркских племен,

ши-дэ [25, с. 645, 655; 1, с. 101, 102]. Правое крыло: 1) *шэ-ли ту-ли*, поселенные в округе *Шэ-ли* на территории бывшей провинции Суй-юань [4, с. 27, 78–79, комм. 21], само племя только один раз в ЦТШ (цз. 38) упоминается в такой форме [25, с. 266], сокращенной, но она присутствует в личной ономастике [25, с. 306, 1016], полное имя также встречено в цз. 72 ТХЯ [25, с. 655] (ср. иначе: [1, с. 101, 102]) и соответствует тиб. *Shar-du-li* [17, р. 13; 22, р. 28; 9, р. 57–61]³³; 2) *сы-би* 思壁 (в ЦТШ: 思壁), упоминания редки, округ неопределенно локализуется на территории бывшей пров. Суй-юань [4, с. 27, 79–80, комм. 22], отсутствует в цз. 72 ТХЯ и упоминается только с появлением округа Байдэн 白登 (см. ниже); 3) *а-ши-на* 阿史那 — правящее племя всего бывшего политического объединения, округ неопределенно локализуется на территории бывшей пров. Суй-юань [4, с. 27, 80, комм. 23]; 4) *чо*, с повторяющейся небрежностью — припиской иероглифа *бу* ‘племя’, поскольку само название без него встречается в цз. 72 ТХЯ [25, с. 655; 1, с. 101, 126, комм. 75]; одноименный округ также локализуется на территории бывшей пров. Суй-юань [4, с. 27, 80, комм. 24]; 5) *ну-лай* 奴賴 — возможно, *ну-цы* 奴刺 [25, с. 392], — также отмеченный в цз. 72 ТХЯ [25, с. 655; 1, с. 100]; предположительно для них создан округ с названием *бай-дэн* [25, с. 1070], ороним и гидроним с аналогичным названием не привязаны к местности, где локализуется округ, но находятся сравнительно недалеко³⁴; еще в конце правления Тай-цзуна (видимо, в 648–649 гг.) округ передавался в ведомство наместничества Янь-жань (см. ниже), но позже был возвращен [4, с. 27, 80–81, комм. 25]³⁵.

здесь он отсутствует. С концом страницы 236 повествование про *кан-гв* 康固 обрывается: *у-дэ чжун кан-го* 武德中 庸國..., хотя полностью должно быть *у-дэ чжун кан-го сянь сы-цянъ ти изинь-ши гвань-ма ю-ши ци чжун* 武德中, 康國獻四千匹, 今時官馬猶是其種 ‘В середине [эры правления] У-дэ [18.06.618–03.09.626] владение Канг представило четыре тысячи голов [лошадей]; ныне разводимые правительством лошади еще их породы’. После этого должно начинаться повествование о лошадях тюркских племен. Соответственно, это издание дефектное — в нем пропущено около пяти страниц.

³³ Ср.: “...the tribe of Sharduli [or: the tribe of Li in the east]...” [19, р. 111].

³⁴ См. также: [12, с. 93–95].

³⁵ По ЦФЮГ (цз. 977), некий Ну-цы-чо Фу-хоу-ю 奴刺噉匐侯友 (вм. Ну-цы-чо Фу-сы-чжи 奴刺噉匐侯支?) привел свое племя (*бу*) подчиниться в 10-й месяц 21-го года (03.11–01.12.647) с войском более 1 тыс. чел. [25, с. 257, 1070].

Промежуточное состояние военных губернаторств с 648 до 663 гг., до создания военного губернаторства Сан-гань, предполагает наличие в составе военного губернаторства Дин-сян еще племен *юй-шэ-ши*, *би-ши* и, по-видимому, *до-ди и-ши*, присоединенных потом к *чи-люэ*. У Цэнь Чжун-мяня и А. Г. Малявкина, следуя ЦТШ, здесь вместо названия округа *И-ши* 藝失 сохраняется *Чжи-ши* 執失 [25, с. 644; 4, с. 28]. Цэнь Чжун-мянь отмечает, что благодаря ТХЯ (цз. 73) удается изначально локализовать в составе Дин-сян три округа — *А-дэ* 阿德, *Чжи-ши* 執失, *Су-нун* 蘇農, — в то время как в СТШ говорится о двух изначальных округах (в новых изданиях исправлено, ср. у А. Г. Малявкина), сам текст ТХЯ не говорит ни об одном. В СТШ (цз. 436) в ведомстве Сан-гань изначально указывается три округа, среди которых единовременные Юй-шэ и И-ши, а ТХЯ упоминает один округ Би-ши 卑失. Ввиду упоминания в ЦТШ названия *чжи-ши* в составе двух ведомств, Чжан Цзун-тай 張宗泰 (1750–1832) специально отметил, что в ЦТШ округ *Чжи-ши* в составе военного губернаторства Сан-гань не нужно путать с *Би-ши* [25, с. 267]. В «Цзю Тан шу цзяо-кань цзи» 舊唐書校勘記 («Записки со сверкой и правкой к “Старой [официальной] истории [династии] Тан”»), цз. 20)³⁶ указывается, что округ Чжи-ши существовал в составе военного губернаторства Дин-сян, но в СТШ он написан как *И-ши*, а идущий далее *Би-ши* 畢失 — это *Би-ши* 卑失, из-за племени *би-ши* 卑失, размещенного там же [25, с. 644]. СТШ не упоминает округа *Би-ши* 卑失 в ведомстве Дин-сян, в отличие от ТХЯ. Возможно, его уже не было к 663 г. (см. также: [25, с. 1071, 1072]).

По данным ЦТШ (цз. 38), общая численность населения, входившего в каждое из приведенных ведомств, следующая: Дин-сян — 460 семей (ху 戶), 1469 чел.; Юнь-чжун — 1430 семей, 5681 чел.; Сан-гань — 274 семьи, 1323 чел., Ху-янь — 150 семей, 650 чел. [25, с. 644–645; 4, с. 28; 5, с. 17, табл. 1]. Иными словами, это немногим более 9 тыс. чел. при указании источников о 100 тыс. капитулировавших тюрков.

Согласно А. Г. Малявкину, «следовательно, основная масса осталась за пределами территориального районирования и, по-видимому, непродолжительное время, до ухода на север, в степи к югу от пустыни Гоби, кочевала по обе стороны границы государства Тан» [5, с. 17]. Он же полагает, однако, «следует только отметить, что дудуфу Юньчжун и Динсян, созданные в 630 г. для

³⁶ «Цзю Тан шу цзяо-кань цзи» — критический комментарий к тексту ЦТШ, написанный Лю Вэнь-ци 劉文淇 и изданный в 1846 г.

контроля за тюрками, перешедшими к границам Танского государства, не имеют ничего общего с дудуфу Юньчжун и Динсян, в ведении которых находилось 1430 и 460 семей. Здесь можно говорить только о сохранении названия» [3, с. 117]. Вопрос о реальной возможной численности населения подведомственных Танской империи тюркских племен заслуживает отдельного исследования, однако следует учесть, что еще осенью 639 г. вместе А-ши-на Сы-мо на север от р. Хуан-хэ в попытке вернуться на земли к югу от пустыни Гоби ушло 100 тыс. чел., из них 40 тыс. воинов (в текстах — *шэн-бин* 勝兵, букв. «победоносных воинов») [25, с. 223, 234, 541, 563, 592, 620], или, по ЦТЦ (цз. 196, с. 26), 30 тыс. дворов (*ху* 戶) и 40 тыс. воинов. В начале 645 г. они, по ЦФЮГ (цз. 46), они «восстали» (*пань* 叛) [25, с. 234]. Как пишет СТШ (цз. 215а, с. 24а), он «не смог получить его народ. подданные много изменяли» (*бу-нэн дэ ци чжун ся до се-бэй* 不能得其眾, 下多攜背) [25, с. 620]. Тогда же³⁷, Сы-мо ни с чем вернулся обратно. Соответственно, можно полагать, что многие его подданные остались там, за стеной, передавшись в том числе *се-янь-то*.

Кроме того, нам представляется, что источники не дают оснований разделять одноименные административные единицы, носившие названия Дин-сян и Юнь-чжун, на протяжении всего периода, в течение которого мы можем наблюдать существование этих ведомств. В ЦТШ все четыре ведомства названы *ду-ду-фу* (лишь Ху-янь написано с обозначением *чжоу*), А. Г. Малявкин упорно называет их «округами», противопоставляя подчиненным им структурам, названным в ЦТШ «малыми округами» (*сяо чжоу* 小州) [3, с. 115, 116–117; 4, с. 28], скептически смотря, к тому же, на принадлежность их населения именно к центральным племенам Тюркского каганата, а не к племенам, покоренным тюрками (кроме *а-ши-на* и *а-ши-дэ*) [5, с. 16–18]. Представляется, что источники все же позволяют не только проследить преемственность различных административных образований, но и провести некоторые наблюдения за внутренней трансформацией попавших под власть Империи коллективов. Военные губернаторства Дин-сян и Юнь-чжун изначально были созданы для шести племен, имея в подчинении по три округа — по одному для каждого племени. В дальнейшем как и состав этих военных губернаторств, в том числе

³⁷ Так по цз. 2 ЦТШ. Обсуждение см.: [25, с. 541, 998, 1009–1010, прим. 13; 16, Bd. I, S. 154, 206, 243; Bd. II, S. 585, Anm. 795, S. 645, Anm. 1129].

количество подведомственных округов, так и состав населения новых создаваемых административных единиц менялся в зависимости от вступления в танское подданство новых тюркских племен. Соответствующий фрагмент цз. 72 ТХЯ как раз показывает одно из таких промежуточных состояний, позволяя конкретизировать динамику названных изменений в создании танских административных единиц для покоренного населения, о которых говорится в цз. 38 ЦТШ и 43б СТШ, устранив некоторые их противоречия с цз. 73 ТХЯ.

Источники и литература

1. *Зув Ю. А.* Тамги лошадей из вассальных княжеств (Перевод из Китайского сочинения VIII–X вв. Танхуйао) // Новые материалы по древней и средневековой истории Казахстана / ред. кол.: *В. Шахматов* (отв. ред.), *С.К. Ибрагимов*. Алма-Ата: Изд-во АН КазССР, 1960.
2. Қазақстан тарихы туралы қытай деректемелері. 2-бөлім. IV том. Эулеттік тарихи жылнамалар. Алматы: Дайк-Пресс, 2006.
3. *Малявкин А. Г.* Тактика Танского государства в борьбе за гегемонию в восточной части Центральной Азии // Дальний Восток и соседние территории в средние века / отв. ред. *Е. И. Деревянко*. Новосибирск: Наука, 1980.
4. *Малявкин А. Г.* Историческая география Центральной Азии (материалы и исследования). Новосибирск: Наука, 1981.
5. *Малявкин А. Г.* Танские хроники о государствах Центральной Азии: тексты и исследование. Новосибирск: Наука, 1989.
6. Мэн-гу-ю-му-цзи. Записки о монгольских кочевьях. СПб.: Паровая Скоропечатня П. О. Яблонского, 1895.
7. *Попова И. Ф.* Политическая практика и идеология раннетанского Китая. М.: Восточная лит-ра РАН, 1999.
8. *Рогожинский А. Е.* Тамги-петроглифы средневековых кочевников Казахстана : итоги новейших исследований и перспективы дальнейшего изучения // «Тарихи-мәдени мұра және заманауи мәдениет» халықаралық ғылыми-тәжірибелік семинарының материалдар жинағы / Сборник материалов международного научно-практического семинара «Историко-культурное наследие и современная культура» [30 ноября 2012 г. Алматы, 2012] / ред. колл.: *Г. Т. Телебаев, Н. С. Мухамеджанова, А. Е. Рогожинский*. Алматы: Service Press, 2012.

9. *Atwood C.* Some Early Inner Asian Terms Related to the Imperial Family and the Comitatus // *Central Asiatic Journal*. 2012/2013. Vol. 56.

10. *Clauson G.* A propos du manuscrit Pelliot tibétain 1283 // *Journal Asiatique*. 1957. Vol. CCXLV. Fasc. 1.

11. *Ecsedy I.* Contribution to the History of Karluks in the T'ang Period // *Acta Orientalia Academiae Scientiarum Hungaricae*. 1980. T. XXXIV. Fasc 1.

12. *Erkoç H.İ.* Göktürk Boylarının Tespit Edilmesinde Çin ve Tibet Kaynaklarının Önemi // *Genel Türk Tarihi Kaynakları: Ordu Çalıştayı Bildirileri / editörler: M. Alpargu, F. Ünal, M. Özkan, M. Karakulak.* Ordu, 2019.

13. *Graff D.A.* Strategy and Contingency in the Tang Defeat of the Eastern Turks, 629–630 // *Warfare in Inner Asian History: 500–1800 / Ed. by N. Di Cosmo.* Boston: Brill, 2002.

14. *Hirth F.* Nachworte zur Inschrift des Tonjukuk. Beiträge zur Geschichte der Ost-Türken im 7. und 8. Jahrhundert nach chinesischen Quellen // *Radloff W.* Die alttürkischen Inschriften der Mongolei. Zweite Folge. St. Petersburg: Kaiserliche Akademie der Wissenschaften, 1899.

15. *Kara G.* Tang Hanedanı'nın Türk Topraklarını Hâkimiyeti Altına Alma Çabaları // *Bilig*. 2018. Sayı 84.

16. *Liu Mau-Tsai.* Die chinesischen Nachrichten zur Geschichte der Ost-Türken (T'u-küe). I–II. Buch. Wiesbaden: Otto Harrassowitz, 1958.

17. *Moriyasu T.* 森安孝夫. チベット語史料中に現われる北方民族: DRU-GU と HOR (A propos des tribus de l'Asie Centrale qui se trouvent dans les sources tibétaines: DRU-GU et HOR) // *アジア・アフリカ言語文化研究 (Journal of Asian and African Studies)*. 1977. No. 14.

18. *Osawa T.* Aspects of the Old Turkic Social System Based on Fictitious Kinship (the analysis of the term <kul (slave)> in the Orkhon-Yenisei epitaphs) // *Kinship in the Altaic World (Proceedings of the 48th Permanent International Altaistic Conference, Moscow 10–15 July, 2005) / ed. by E. V. Boikova, R. B. Rybakov.* Wiesbaden: Harrassowitz, 2006.

19. *Sources of Tibetan Tradition.* Introduction to Asian Civilizations. New York: Columbia University Press, 2013.

20. *Taşığıl A.* Gök-Türkler I. 2. bk. Ankara: Türk Tarih Kurumu, 2003.

21. *Twitchett D.* The Writing of Official History under the T'ang. Cambridge: Cambridge University Press, 1992.

22. *Ventury F. An Old Tibetan Document on the Uighurs: A New Translation and Interpretation // Journal of Asian History. 2008. Vol. 42. No. 1.*

23. *Линь Энь-сянь* 林恩顯. Ту-цзюэ янь-цзю 突厥研究 (Исследование ту-цзюэ). Тайбэй: Тай-вань шан-у инь-шу-гуань 臺灣商務印書館, 1988.

24. *Цэнь Чжун-мянь* 岑仲勉. Си ту-цзюэ ши-ляо бу-цзюэ цзи као-чжэн 西突厥史料補闕及考證 (Дополнения и исправления к «Материалам по истории западных ту-цзюэ»). Пекин: Чжун-хуа шу-цзюй 中華書局, 1958.

25. *Цэнь Чжун-мянь* 岑仲勉. Ту-цзюэ цзи ши 突厥集史 (Собрание [материалов] по истории ту-цзюэ). Пекин: Чжун-хуа шу-цзюй 中華書局, 1958.

*Vladimir V. Tišin**

On the Date of the Passage about Türkic Tribes in “Tang Hui yao” 唐會要**

ABSTRACT: The article is devoted to the discussion of the passage about horses delivered to the Tang court from different nations in part 72 of “Táng hui yào” 唐會要. Based on the names of administrative units of the Tang empire mentioned in the text and the list of tribes associated with the Türkic Qaghanates, the author concludes that this information can be dated between the 4th day of the 2nd month (03.03.648) and the 4th month of the 22nd year of *zhēnguan* era (28.04–27.05.648). It is shown that the list of tribes given in the text, formerly associated with the Eastern Türkic Qaghanate, can be considered as the earliest of those that can be reconstructed from other Chinese sources.

KEYWORDS: Turkic Qaghanate, Inner Asia, Tang empire, historical geography, ethnonymics, onomastics, Early Turks

* Tišin Vladimir Vladimirovich, Ph. D. (History), Senior Research Associate, Department of History and Culture of Central Asia, Institute for Mongolian, Buddhist and Tibetan Studies of the RAS Siberian Branch (Ulan-Ude), tihj-511@mail.ru.

** This research was supported by the Russian Foundation for Basic Research according to the research project № 19-09-00082 «Inner Asia in Historical Cartography: Reconstruction of Historical and Cultural Past».